

Приложение 2
к РПД Б1.В.02 Актуальные проблемы частного права
40.04.01 Юриспруденция
Направленность (профиль) – Юридическая деятельность
в сфере публичного и частного права
Форма обучения – заочная
Год набора - 2022

ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ
АТТЕСТАЦИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ (МОДУЛЮ)

1. Общие сведения

| | | |
|----|--------------------------|--|
| 1. | Кафедра | Юриспруденции |
| 2. | Направление подготовки | 40.03.01 Юриспруденция |
| 3. | Направленность (профиль) | Юридическая деятельность в сфере публичного и частного права |
| 4. | Дисциплина (модуль) | Актуальные проблемы частного права |
| 5. | Форма обучения | Заочная |
| 6. | Год набора | 2022 |

2. Перечень компетенций

| |
|---|
| <p>УК-6 Способен определять и реализовывать приоритеты собственной деятельности и способы ее совершенствования на основе самооценки и образования в течение всей жизни</p> <p>ПК-1 Способен выявлять признаки и риски нарушения требований действующего законодательства Российской Федерации</p> <p>ПК-3 Способен использовать вспомогательную деятельность по правовому сопровождению и контролю в соответствии с деятельностью организации требованиям действующего законодательства Российской Федерации</p> <p>ПК-4 Способен применять и реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности</p> |
|---|

3. Критерии и показатели оценивания компетенций на различных этапах их формирования

| Этап формирования компетенции (разделы, темы дисциплины) | Формируемая компетенция | Критерии и показатели оценивания компетенций | | | Формы контроля сформированности компетенций |
|--|-------------------------|---|--|--|---|
| | | Знать: | Уметь: | Владеть: | |
| Раздел 1. Актуальные вопросы в сфере частного права (Установочная сессия) | | | | | |
| Проблемы основного раздела права. Гражданское право, как частное право | УК-6, ПК-1, ПК-3, ПК-4. | Проблемы понятие гражданского права, его сущность и роль в системе права. Основные категории науки. | Применять методологические понятия для анализа фактического материала, в том числе материалов средств массовой информации. | Методикой самостоятельного изучения и анализа юридического познания; навыками работы с научной правовой литературой. | Кейс-задание |
| Актуальные проблемы осуществления и защиты гражданских прав | УК-6, ПК-1, ПК-3, ПК-4. | Порядок привлечения к гражданско-правовой ответственности. | Применять в практической деятельности полученные знания к решению конкретных задач в сфере защиты гражданских прав | Навыками правового анализа и сопоставления юридических фактов; способностью разбираться в сфере защиты гражданских прав. | Кейс-задание |
| Учение об объектах гражданских правоотношений | УК-6, ПК-1, ПК-3, ПК-4. | Особенности отдельных видов объектов гражданского правоотношения. | Формулировать цели и определять пути их достижения | Способы формулирования целей и определение путей их решения. | Кейс-задание, доклады |
| Раздел 2. Общие учения в сфере частного права (Зимняя сессия) | | | | | |
| Субъекты гражданских правоотношений и их правоспособность | УК-6, ПК-1, ПК-3, | Правовой статус граждан как субъектов гражданского правоотношения | Применять в практической деятельности | Навыками анализа конкретных ситуаций, | Лабораторная работа: ситуационные |

| | | | | | |
|---|----------------------------------|--|--|--|---------------------------------------|
| | ПК-4. | | полученные знания к решению конкретных задач в сфере защиты прав и свобод гражданина; юридических лиц | составления юридических документов. | задачи, тестовые задания |
| Общие учение о праве собственности и других вещных правах | УК-6, ПК-1, ПК-3, ПК-4. | Основные понятия и категории института права собственности. | Соотносить методологические концепции прошлого с современными задачами научного исследования. | Навыками анализа правоприменительной практики по вопросам вещных прав. | Кейс-задание, ситуационные задачи |
| Проблемы учения об обязательствах | УК-6, ПК-1, ПК-3, ПК-4. | Особенности института обязательственного права. | Соотносить методологические концепции прошлого с современными задачами научного исследования. | Способами эмпирических и теоретических обобщений, а также формулировки обоснованных выводов. | Кейс-задание, доклады |
| Проблемы теории личных неимущественных прав | УК-6, ПК-1, ПК-3, ПК-4. | Содержание основных неимущественных прав в сфере авторского и патентного права; индивидуализации юридических лиц | Соотносить методологические концепции прошлого с современными задачами научного исследования в сфере интеллектуальных правоотношений | Навыками анализа правоприменительной и правоохранительной практики по вопросам интеллектуального права | Ситуационные задачи, тестовые задания |

Шкала оценивания в рамках балльно-рейтинговой системы

«неудовлетворительно» – 60 баллов и менее;

«удовлетворительно» – 61-80 баллов

«хорошо» – 81-90 баллов

«отлично» – 91-100 баллов

4. Критерии и шкалы оценивания

4.1 Подготовка выполнения Кейс-заданий

| Баллы | Критерии оценки |
|-------|--|
| 6 | Case решен правильно, дано развернутое пояснение и обоснование сделанного заключения. Студент демонстрирует методологические и теоретические знания, свободно владеет научной терминологией. При разборе предложенной ситуации проявляет творческие способности, знание дополнительной литературы. Демонстрирует хорошие аналитические способности, способен при обосновании своего мнения свободно проводить аналогии между темами курса. |
| 4 | Case решен правильно, дано пояснение и обоснование сделанного заключения. Студент демонстрирует методологические и теоретические знания, свободно владеет научной терминологией. Демонстрирует хорошие аналитические способности, однако допускает некоторые неточности при оперировании научной терминологией. |
| 3 | Case решен правильно, пояснение и обоснование сделанного заключения было дано при активной помощи преподавателя. Имеет ограниченные теоретические знания, допускает существенные ошибки при установлении логических взаимосвязей, допускает ошибки при использовании научной терминологии. |
| 2 | Case решен неправильно, обсуждение и помощь преподавателя не привели к правильному заключению. Обнаруживает неспособность к построению самостоятельных заключений. Имеет слабые теоретические знания, не использует научную терминологию. |

4.2 Подготовка докладов

| Баллы | Характеристики ответа студента |
|-------|---|
| 4 | <ul style="list-style-type: none">- студент глубоко и всесторонне усвоил проблему;- уверенно, логично, последовательно и грамотно его излагает;- опираясь на знания основной и дополнительной литературы, тесно привязывает усвоенные научные положения с практической деятельностью;- умело обосновывает и аргументирует выдвигаемые им идеи;- делает выводы и обобщения;- свободно владеет понятиями |
| 3 | <ul style="list-style-type: none">- студент твердо усвоил тему, грамотно и по существу излагает ее, опираясь на знания основной литературы;- не допускает существенных неточностей;- увязывает усвоенные знания с практической деятельностью;- аргументирует научные положения;- делает выводы и обобщения;- владеет системой основных понятий |
| 2 | <ul style="list-style-type: none">- тема раскрыта недостаточно четко и полно, то есть студент усвоил проблему, по существу излагает ее, опираясь на знания только основной литературы;- допускает несущественные ошибки и неточности;- испытывает затруднения в практическом применении знаний;- слабо аргументирует научные положения; |

| | |
|---|--|
| | - затрудняется в формулировании выводов и обобщений; - частично владеет системой понятий |
| 1 | - студент не усвоил значительной части проблемы; - допускает существенные ошибки и неточности при рассмотрении ее; - испытывает трудности в практическом применении знаний; - не может аргументировать научные положения; - не формулирует выводов и обобщений; - не владеет понятийным аппаратом |

4.3 Решение тестов

| | | | |
|------------------------------------|-------|-------|--------|
| Процент правильных ответов | До 60 | 61-80 | 81-100 |
| Количество баллов за решенный тест | 1 | 3 | 6 |

4.4 Решение (ситуационных) задач

3 балла выставляется, если студент решил все рекомендованные задачи, правильно изложил все варианты их решения, аргументировав их, с обязательной ссылкой на соответствующие нормативы (если по содержанию это необходимо).

1,5 балла выставляется, если студент решил не менее 85% рекомендованных задач, правильно изложил все варианты решения, аргументировав их, с обязательной ссылкой на соответствующие нормативы (если по содержанию это необходимо).

0,5 балл выставляется, если студент решил не менее 65% рекомендованных задач, правильно изложил все варианты их решения, аргументировав их, с обязательной ссылкой на соответствующие нормативы (если по содержанию это необходимо).

0 баллов - если студент выполнил менее 50% задания, и/или неверно указал варианты решения.

4.5 Критерии оценки лабораторных работ

| баллы | Критерии оценивания |
|-------|---|
| 10 | выполнены все задания лабораторной работы, правильно определил цель опыта; выполнил работу в полном объеме с соблюдением необходимой последовательности проведения опытов и измерений, обучающийся четко и без ошибок ответил на все контрольные вопросы. |
| 6 | выполнены все задания лабораторной работы; показаны результаты и выводы с наибольшей точностью; научно грамотно, логично описал наблюдения и сформулировал выводы из опыта. В представленном отчете правильно и аккуратно выполнил все записи, таблицы, рисунки, чертежи, графики, вычисления и сделал выводы, обучающийся ответил на все контрольные вопросы с замечаниями. |
| 3 | выполнены все задания лабораторной работы с замечаниями; эксперимент проведен не полностью; или в описании наблюдений из опыта допустил неточности, выводы сделал неполные. Обучающийся ответил на все контрольные вопросы с замечаниями. |
| 1 | обучающийся не выполнил или выполнил неправильно задания лабораторной работы; не определил самостоятельно цель опыта; выполнил работу не полностью, объем выполненной части работы не позволяет сделать правильных выводов; в ходе работы и в отчете обнаружилось в совокупности все недостатки. допущены две (и более) грубые ошибки, обучающийся ответил на контрольные вопросы с ошибками или не ответил на контрольные вопросы. |

1.6 Ответ обучающегося на зачете

| Критерий | Баллы |
|---|--------------|
| Уровень усвоения материала, предусмотренного программой | 10 |
| Умение выполнять задания, предусмотренные программой | 10 |
| Уровень знакомства с основной литературой, предусмотренной программой | 4 |
| Уровень знакомства с дополнительной литературой | 2 |
| Уровень раскрытия причинно-следственных связей | 4 |
| Уровень раскрытия междисциплинарных связей | 2 |
| Качество ответа (его общая композиция, логичность, убежденность, общая эрудиция) | 4 |
| Ответы на вопросы: полнота, аргументированность, убежденность, умение использовать ответы на вопросы для более полного раскрытия содержания вопроса | 2 |
| Деловые и волевые качества докладчика: ответственное отношение к работе, стремление к достижению высоких результатов, готовность к дискуссии, контактность. | 2 |
| Итого | 40 |

5. Типовые контрольные задания и методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы.

5.1. Типовое задание на понимание Кейс-заданий (лабораторной работы)

ВОПРОСЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ: ОПЛАТА УСТАВНОГО КАПИТАЛА ПРИ СОЗДАНИИ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

Вопросы судебной практики, связанные с оплатой уставного капитала при создании общества с ограниченной ответственностью

I. Размер и оплата уставного капитала общества с ограниченной ответственностью >>>>

1. Размер уставного капитала общества с ограниченной ответственностью >>>>
2. Исполнение обязанности участника по оплате доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью >>>>
3. Доказательства оплаты уставного капитала (доли в уставном капитале) общества с ограниченной ответственностью >>>>
4. Оплата уставного капитала (доли в уставном капитале) общества с ограниченной ответственностью неденежными средствами >>>>
5. Особенности оплаты уставного капитала (доли в уставном капитале) общества с ограниченной ответственностью недвижимым имуществом >>>>
6. Привлечение независимого оценщика для определения стоимости имущества, вносимого для оплаты доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью >>>>

II. Последствия неоплаты доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью >>>>

1. Переход не оплаченной участником доли (части доли) в уставном капитале к обществу с ограниченной ответственностью >>>>

2. Исключение участника из общества с ограниченной ответственностью как следствие неоплаты им доли (части доли) в уставном капитале общества >>>>

3. Иные последствия неоплаты участником доли (части доли) в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью >>>>

1. Размер и оплата уставного капитала общества с ограниченной ответственностью

На сегодняшний день судебные споры, связанные с размером и оплатой уставного капитала общества с ограниченной ответственностью, касаются следующих вопросов:

- размер уставного капитала общества с ограниченной ответственностью;
- исполнение обязанности участника по оплате доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью;
- доказательства оплаты уставного капитала (доли в уставном капитале) общества с ограниченной ответственностью;
- оплата уставного капитала (доли в уставном капитале) общества с ограниченной ответственностью неденежными средствами;
- особенности оплаты уставного капитала (доли в уставном капитале) общества с ограниченной ответственностью недвижимым имуществом;
- привлечение независимого оценщика для определения стоимости имущества, вносимого для оплаты доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью.

1. Размер уставного капитала общества с ограниченной ответственностью

Основные применимые нормы:

- ст. 66.2, п. 1 ст. 90 ГК РФ;
- п. 1 ст. 14 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью).

Минимальный размер уставного капитала ООО должен составлять не менее чем 10 000 руб. (п. 1 ст. 14 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Для некоторых обществ, осуществляющих определенные виды деятельности, законодательными актами могут устанавливаться иные требования к минимальному размеру уставного капитала (ст. 11 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», п. 3 ст. 25 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», п. 9 ст. 8 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»).

1.1. Вывод из судебной практики: Если размер уставного капитала общества с ограниченной ответственностью на момент его государственной регистрации соответствовал размеру, установленному действовавшими в тот период правовыми актами, то при регистрации изменений, вносимых в устав общества (регистрации устава в новой редакции), регистрирующий орган не вправе отказывать в ее проведении по мотиву

несоответствия уставного капитала общества минимальному размеру, действующему на дату регистрации изменений.

Следует отметить, что данный подход сложился до вступления в силу изменений в Закон об обществах с ограниченной ответственностью, внесенных Федеральным законом от 30.12.2008 № 312-ФЗ. Полагаем, что подход судов по данному вопросу после 01.07.2009 не изменится, поскольку Федеральный закон от 30.12.2008 № 312-ФЗ не содержит каких-либо дополнительных положений, регулирующих данную ситуацию.

Судебная практика:

Постановление Пленума ВС РФ № 90, Пленума ВАС РФ № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»

«...6. Согласно пункту 1 статьи 14 Закона размер уставного капитала общества должен быть не менее стократной величины минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на дату представления документов для государственной регистрации общества. При применении указанной нормы судам следует учитывать, что если на момент принятия документов общества для государственной регистрации (при его создании) размер уставного капитала соответствовал уровню, установленному действовавшими в тот период правовыми актами, то при регистрации изменений, вносимых в устав общества (регистрации устава в новой редакции), в том числе в связи с приведением его в соответствие с Законом (пункт 3 статьи 59), государственный орган, осуществляющий такую регистрацию, не вправе отказывать в ее проведении по мотиву несоответствия уставного капитала общества минимальному размеру, действующему на дату регистрации изменений. Отказ в регистрации изменений по этому основанию может быть обжалован (оспорен) в судебном порядке...»

2. Исполнение обязанности участника по оплате доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью

Основные применимые нормы:

- ст. 66.2, п. 2 ст. 90 ГК РФ;

- п. п. 1, 3 ст. 16 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью).

В соответствии с п. 1 ст. 16 Закона об обществах с ограниченной ответственностью каждый учредитель общества должен оплатить полностью свою долю в уставном капитале общества в течение срока, который определен договором об учреждении общества или в случае учреждения общества одним лицом решением об учреждении общества и не может превышать четырех месяцев с момента государственной регистрации общества. При этом доля каждого учредителя общества может быть оплачена по цене не ниже ее номинальной стоимости. Кроме того, не допускается освобождение учредителя общества от обязанности оплатить долю в уставном капитале общества.

Приведенные ниже выводы из судебной практики сформулированы с учетом изменения терминологии в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 312-ФЗ.

Согласно п. 4 ст. 66.2 ГК РФ в случаях, когда законодательством допускается государственная регистрация хозяйственного общества без предварительной оплаты трех четвертей уставного капитала (п. 1 ст. 16 Закона об обществах с ограниченной ответственностью), участники общества несут субсидиарную ответственность по его обязательствам, возникшим до момента полной оплаты уставного капитала.

2.1. Вывод из судебной практики: Обязанность участника по оплате доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью может быть исполнена за него иными лицами.

При рассмотрении споров суды в основном исходили из того, что закон не ставит требование об обязанности внесения вклада в уставный капитал (оплаты уставного капитала) его участниками в зависимости от того, лично участником оплачена его доля или оплата произведена иными лицами.

При этом в некоторых постановлениях суды отмечают, что, если доля в уставном капитале общества оплачена иным лицом, оно вправе предъявить требование о компенсации расходов к участнику общества, за которого была оплачена доля в уставном капитале.

В ряде приведенных ниже случаев суды использовали понятие «вклады участников». В настоящее время применяется понятие «доли уставного капитала» (в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 312-ФЗ).

Судебная практика:

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.02.2019 № Ф07-16868/2018 по делу № А44-2292/2018

«...Согласно сложившейся практике судов при разрешении вопроса о том, обладает ли лицо, участвовавшее в создании общества, статусом его участника, принимается во внимание факт полного формирования уставного капитала общества или оплаты доли соответствующего лица. При оценке указанного обстоятельства не имеет самостоятельного правового значения то, каким образом (за счет чьих денежных средств) сформирован уставный капитал общества либо оплачена доля названного лица.

Таким образом, для целей формирования уставного капитала не имеет значения, кто из участников общества оплатил уставный капитал. В случае оплаты одним участником за другого между этими участниками возникают гражданско-правовые отношения.

Кроме того, Закон об обществах не ставит требование об обязанности оплаты уставного капитала общества его участниками в зависимости от того, лично ли участником оплачена его доля, или же оплата произведена иными лицами за него.

При разрешении спора податель жалобы не доказала факт оплаты уставного капитала Общества не в полном размере...»

Аналогичная судебная практика:

Западно-Сибирский округ

Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 06.12.2011 по делу № А03-17836/2010

«...Из материалов дела следует, что Лобанов И.В. являлся учредителем (участником) ООО «Партнер-кабельные системы» с долей в размере 10 процентов от уставного капитала общества. Размер уставного капитала на момент создания общества составлял 10 000 руб.

Лобанов И.В. обратился 01.12.2009 к ООО «Партнер-кабельные системы» с заявлением о выходе из состава участников общества с выплатой доли.

Ответчиком на основании решения общего собрания, оформленного протоколом от 28.12.2009 № 17-А, истцу по платежным поручениям от 15.07.2010 № 362 и № 365 выплачено 201 220,54 руб. и 33 руб.

Истец, полагая, что ответчик неправильно определили размер действительной доли, представив свой расчет, обратился в арбитражный суд за взысканием недоплаченной части в

сумме 544 946 руб.

Общество, заявляя встречный иск, считает, что Лобановым И.В. не вносилась оплата доли в уставном капитале, он не является участником общества, то выплаченная ему сумма подлежит взысканию как неосновательное обогащение.

Удовлетворяя первоначальный иск частично, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что увеличение уставного капитала на сумму 2 000 000 руб. является несостоявшимся. В связи с чем, определили размер стоимости доли Лобанова И.В. на момент выхода из Общества в сумме 362 946,46 руб. из расчета 5 642 000 руб. (стоимость чистых активов) x 10 процентов (размер доли Лобанова И.В.) - 201 220,54 руб. (выплаченная часть доли).

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды двух инстанций пришли к выводу о том, что выплаченные денежные средства участнику общества после его выхода не могут быть отнесены к неосновательному обогащению, так как общество обязано уплатить при выходе участника стоимость доли.

Довод жалобы о том, что Лобанов И.В. не является участником общества отклоняется судом кассационной инстанции, так как противоречит материалам дела.

Материалами дела подтверждается факт оплаты 100 процентов уставного капитала при учреждении Общества путем внесения компьютера на сумму 10 000 руб.

Нормы Закона об обществах с ограниченной ответственностью не ставят требование об обязанности оплаты уставного капитала его участниками в зависимость от того лично ли участником оплачена доля или иными лицами за него.

При разрешении вопроса обладает ли лицо, участвующее в создании общества, статусом его участника, принимается во внимание факт полного формирования уставного капитала или оплаты доли соответствующего лица.

Оценив представленные сторонами доказательства в совокупности, установив, что Лобанов И.В., являлся участником общества и при выходе из общества ему была выплачена часть действительной стоимости доли в уставном капитале общества, суды первой и апелляционной инстанции правомерно указали на отсутствие неосновательного обогащения...»

Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 23.03.2011 по делу № А45-9199/2010

«...Полагая, что В.Э. Бочаров не внес в установленном законом и уставом Общества порядке взнос в уставный капитал Общества, суды со ссылкой на часть 3 статьи 23 Закона № 14-ФЗ пришли к выводу о том, что с 06.03.2005 принадлежащая истцу доля уставного капитала перешла к Обществу.

Суд кассационной инстанции считает данные выводы судов основанными на неправильном толковании норм материального права.

Согласно пункту 3 статьи 23 Закона № 14-ФЗ (в применяемой к спорным правоотношениям редакции) доля участника общества, который при учреждении общества не внес в срок свой вклад в уставный капитал общества в полном размере, переходит к обществу.

Следовательно, для применения названной нормы Закона № 14-ФЗ необходимо установить факт неоплаты или неполной оплаты доли участником общества в установленные сроки.

Вопреки доводам ответчиков протоколом № 1 от 25.02.2004 общего собрания учредителей Общества, пунктом 5.2 устава Общества в редакции от 10.12.2006, пунктом 2.3 учредительного договора Общества от 10.12.2006 подтверждается, что 100 процентов уставного капитала Общества было оплачено. Отсутствие задолженности по оплате уставного капитала подтверждается также и данными бухгалтерского баланса по состоянию на 31.03.2005, представленного по запросу суда налоговым органом.

Отказывая в удовлетворении иска, суды указали на недоказанность названными доказательствами, что именно В.Э. Бочаров оплачивал свою долю в уставном капитале Общества.

Вместе с тем, нормы Закона № 14-ФЗ не ставят требование об обязанности оплаты уставного капитала его участниками в зависимость от того, лично ли участником оплачена его доля или иными лицами за него. При разрешении вопроса, обладает ли лицо, участвующее в создании

общества, статусом его участника, принимается во внимание факт полного формирования уставного капитала общества или оплаты доли соответствующего лица. При оценке указанного обстоятельства не имеет самостоятельного правового значения то, каким образом (за счет чьих денежных средств или имущества) был сформирован уставный капитал общества либо оплачена доля названного лица.

Таким образом, выводы судов об отсутствии у истца статуса участника Общества в связи с отсутствием доказательств оплаты именно В.Э. Бочаровым стоимости принадлежащей ему доли в уставном капитале Общества не могут быть признаны законными при условии доказанности материалами дела факта оплаты 100 процентов уставного капитала как при учреждении Общества путем внесения комплектующих компьютера на сумму 10 000 руб., так и при увеличении размера уставного капитала Общества в 2006 году...»

Северо-Западный округ

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 02.07.2014 № Ф07-3594/2014 по делу № А66-1830/2013

«...Общества с ограниченной ответственностью «Центр разработки, испытаний и обучения в области информационных технологий», место нахождения: 170023, город Тверь, Ржевская улица, дом 10, ОГРН 1026900553932 (далее - Центр), «Главный испытательный сертификационный центр программных средств вычислительной техники», место нахождения 170023, город Тверь, Ржевская улица, дом 10, ОГРН 1096952020967 (далее - Общество) обратились в Арбитражный суд Тверской области с иском к закрытому акционерному обществу «Защитные технологии», место нахождения: 117246, Москва, Научный проспект, дом 6, ОГРН 1067746353058 (далее - ЗАО «Защитные технологии») о признании его юридическим лицом, не приобретшим статуса участника Общества.

Как следует из материалов дела, Общество создано по решению учредителей - Центра и ЗАО «Защитные технологии», оформленному протоколом от 08.10.2009. Уставный капитал определен в размере 100 000 руб. Согласно пункту 2 протокола на момент регистрации Общества путем внесения денежных средств на временный накопительный счет его уставный капитал сформирован на 100%.

Уставный капитал состоит из 49 долей, принадлежащих Центру, что составляет 49% уставного капитала на общую сумму 49 000 руб., и 51 доли, принадлежащей ЗАО «Защитные технологии», что составляет 51% уставного капитала Общества на общую сумму 51 000 руб.

Устав Общества утвержден решением общего собрания участников (протокол от 08.10.2009). Согласно пункту 6.4 устава на момент регистрации Общества уставный капитал сформирован на 100%.

Центр платежным поручением от 15.10.2009 № 190 внес в качестве взноса в уставный капитал Общества 49 000 руб. (т.д. 1, л. 34).

На основании письма ЗАО «Защитные технологии» от 14.10.2009 № 183 ЗАО «НИЦ» в счет погашения задолженности перед ЗАО «Защитные технологии» платежным поручением от 14.10.2009 № 183 уплатило за ЗАО «Защитные технологии» взнос в уставный капитал Общества.

Центр и Общество, полагая, что от ЗАО «Защитные технологии» оплата доли в уставном капитале не поступала, внесли изменения в бухгалтерский баланс за 2012 год, уменьшив размер уставного капитала до 49 000 руб., о чем объявили в «Вестнике государственной регистрации» за февраль 2013 года, а также обратились в арбитражный суд с настоящим иском, ссылаясь на нормы статей 9, 14, 15, 16 Закона об ООО.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований, указав, что доли в уставном капитале Общества на момент образования данного юридического лица были оплачены полностью платежными поручениями от 15.10.2009 № 190 и от 14.10.2009 № 183 в установленный

законом срок.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, полагает, что нормы права применены правильно, а выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Из материалов дела следует, что ЗАО «Защитные технологии» направило в адрес ЗАО «НИЦ» письмо от 14.10.2009 № 4 с просьбой о перечислении последним в счет погашения задолженности ЗАО «НИЦ» перед ЗАО «Защитные технологии» по выплате дивидендов за 2008 год 51 000 руб. для оплаты взноса в уставном капитале Общества. Из материалов дела также следует, что ЗАО «НИЦ» не отрицало наличия задолженности перед ЗАО «Защитные технологии», указанной в письме от 14.10.2009 № 4.

В соответствии со статьей 313 ГК РФ исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. В этом случае кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом.

Из материалов дела следует, что на основании письма ЗАО «Защитные технологии» от 14.10.2009 № 4 ЗАО «НИЦ» в счет погашения задолженности перед ЗАО «Защитные технологии» платежным поручением от 14.10.2009 № 183 оплатило за ЗАО «Защитные технологии» взнос в уставный капитал Общества.

Вопреки доводу подателей жалобы суд кассационной инстанции считает, что обязательство по оплате доли в уставном капитале Общества ЗАО «Защитные технологии» исполнено, поскольку из Закона об ООО, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично...»

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 22.06.2012 по делу № А42-3704/2011

«...На момент создания Общества его участниками являлись Вдовкин М.И. и Войтенков А.А., каждому из которых принадлежала доля в размере 50% уставного капитала номинальной стоимостью 5000 руб.

Пунктами 1.6 и 2.1 учредительного договора, а также пунктом 10.2 устава Общества в редакции от 27.04.2006 предусмотрено, что к моменту государственной регистрации Общества уставный капитал оплачен в размере 50%, остальные 50% должны быть оплачены в течение одного года после государственной регистрации.

Войтенков А.А. 06.04.2009 продал Вдовкину М.И. 10% своей доли в уставном капитале Общества номинальной стоимостью 1000 руб.

Проведенным Вдовкиным М.И. 04.02.2011 общим собранием участников Общества было принято решение, оформленное протоколом № 1/11, о передаче доли Войтенкова А.А. (40% уставного капитала Общества) участнику Вдовкину М.И. в связи с невыполнением Войтенковым А.А. обязанности по внесению денежных средств в уставный капитал. Изменения (принадлежность Вдовкину М.И. 100% уставного капитала Общества) зарегистрированы в ЕГРЮЛ.

Войтенков А.А., полагая, что указанное решение нарушает его права и законные интересы как участника Общества, обратился в арбитражный суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что о проведении собрания он уведомлен не был, участия в нем не принимал, поэтому не мог повлиять на решение о передаче доли.

Обосновывая свои возражения, Общество и третье лицо ссылались на то, что истцом не была исполнена обязанность по внесению вклада в уставный капитал ООО «ТПД Пирамида», а также истец не представил доказательств того, что он самостоятельно вносил денежные средства в сумме 5000 руб.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, исследовав спорные правоотношения сторон, суды

первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии в материалах дела доказательств, подтверждающих оплату уставного капитала ООО «ТПД «Пирамида» в полном размере в сумме 10 000 руб.

Суд кассационной инстанции считает, что указанный вывод соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на правильном применении норм материального права, исходя из следующего.

Материалами дела подтверждается, что 02.06.2006 на счет Общества в Мурманском социальном коммерческом банке (открытом акционерном обществе) в качестве взноса в уставный капитал была зачислена сумма 10 000 руб.

Закон № 14-ФЗ не ставит требование об обязанности оплаты уставного капитала Общества его участниками в зависимость от того, лично участник оплатил свою долю или оплата произведена за него иными лицами. В случае, если часть доли Войтенкова А.А. оплачена за него другим лицом, это лицо вправе предъявить истцу соответствующее требование о компенсации своих расходов.

С учетом изложенного доводы подателя жалобы, касающиеся отсутствия в деле доказательств полной оплаты истцом его доли в уставном капитале Общества, а также об утрате Войтенковым А.А. статуса участника ООО «ТПД «Пирамида» следует признать несостоятельными...»

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 12.01.2011 по делу № А66-5900/2009

«...Возражая на иск, ответчики указывали, что Воротников Е.А. утратил права участника ООО «Тверской ДСК», так как в срок, установленный Федеральным законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон), не внес вклад в уставный капитал.

Вопреки доводам ответчиков в соответствии с пунктом 4 учредительного договора ООО «Тверской ДСК», а также пунктом 1.8 устава в редакции от 27.10.2004 и в редакции от 18.01.2007, на момент государственной регистрации ООО «Тверской ДСК» учредители оплатили 100% уставного капитала. Отсутствие задолженности по оплате уставного капитала подтверждается также и данными бухгалтерского баланса по состоянию на 01.01.2005.

Дав оценку названным документам, суд первой инстанции правильно указал, что Закон не ставит требование об обязанности оплаты уставного капитала его участниками в зависимость от того, лично ли участником оплачена его доля или иными лицами за него...»

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 15.10.2010 по делу № А42-9147/2009

«...Согласно платежным документам от 03.12.2007 и от 01.02.2008 весь уставный капитал Общества на момент заключения оспариваемого Договора был оплачен. В соответствии с учредительными документами Общества на момент заключения Договора доля Касприка С.В. в уставном капитале Общества составляла 25%. В материалах дела отсутствуют документы, свидетельствующие об увеличении доли ответчика.

Таким образом, вывод апелляционного суда о недоказанности Касприком С.В. правомерности распоряжения долей в размере 9,43% уставного капитала Общества является обоснованным.

Однако суд кассационной инстанции не может согласиться с выводом апелляционного суда об отсутствии у Касприка С.В. прав на распоряжение долей в размере 25% уставного капитала Общества.

Из положений статей 16 и 21 Закона об ООО следует, что Закон не ставит требование об обязанности оплаты уставного капитала Общества его участниками в зависимость от того, лично ли участником общества оплачена его доля. То, что уставный капитал Общества оплачен Ляпиным М.С. и Назаровым А.В., не означает отсутствие у Касприка С.В. прав участника Общества с долей 25% уставного капитала...»

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 10.06.2009 по делу № А42-3562/2008

«...Возражая на иск, Общество указывает, что Антошин А.А. утратил права участника, так как в установленный Законом срок не внес в полном размере вклад в уставный капитал.

Согласно пункту 3 статьи 23 Закона доля участника общества, который при учреждении общества не внес в срок свой вклад в уставный капитал общества в полном размере, а также доля участника общества, который не предоставил в срок денежную или иную компенсацию, предусмотренную пунктом 3 статьи 15 Закона, переходит к обществу.

Для применения названной нормы Закона необходимо установить факт неоплаты или неполной оплаты доли учредителем общества в установленные сроки.

В соответствии с пунктом 3.5 устава Общества на момент его государственной регистрации учредители оплатили 50% уставного капитала. Факт оплаты 50% уставного капитала подтверждается представленными в дело квитанциями и выпиской по лицевому счету Общества за 28.11.2003 (том 2, листы 140 - 141).

Этим же положением устава Общества установлено, что оставшаяся неоплаченная часть уставного капитала подлежит оплате его участниками в течение первого года деятельности Общества.

Факт оплаты оставшейся части (50%) уставного капитала Общества подтверждается ордером от 19.10.2004 № 128 и выпиской по лицевому счету от того же числа (том 1, лист 39).

Закон не ставит требование об обязанности оплаты уставного капитала Общества его участниками в зависимость от того, лично ли участником оплачена его доля или иными лицами за него...»

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 04.12.2008 по делу № А56-44345/2007

«...Бобров В.Е., Кобахидзе А.Г. и Корягин Г.В. обратились в суд с настоящим иском на основании статьи 10 Закона, ссылаясь на то, что Мальцев М.В. и Чуманов Е.А. не выполнили обязанности по оплате своих долей в уставном капитале.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона каждый учредитель общества должен полностью внести свой вклад в уставный капитал общества в течение срока, который определен учредительным договором и который не может превышать одного года с момента государственной регистрации общества.

Из материалов дела следует и истцами не оспаривается, что 01.02.2002 (до истечения одного года с момента государственной регистрации Общества) Бобров В.Е., Корягин Г.В. и Кобахидзе А.Г. внесли в кассу Общества в качестве взноса в уставный фонд соответственно 2 000 руб., 2 000 руб. и 1 000 руб.

Следовательно, вопреки утверждению подателей кассационной жалобы, основания для наступления правовых последствий, предусмотренных пунктом 3 статьи 23 Закона, отсутствовали.

Закон не ставит требование об обязанности оплаты уставного капитала Общества его участниками в зависимость от того, лично ли участником оплачена его доля или иными лицами за него.

То, что в течение года с момента регистрации Общества его уставный капитал был оплачен полностью, истцами и Обществом не оспаривается и подтверждается материалами дела...»

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 20.11.2008 по делу № А42-2963/2007

«...Суды также пришли к правомерному выводу о том, что Закон не ставит требование об обязанности оплаты уставного капитала Общества его участниками в зависимость от того, лично ли участником оплачена его доля, или же оплата произведена иными лицами за него. В случае оплаты Гончаровым В.Д. долей остальных участников Общества он вправе предъявить к ним соответствующее требование о компенсации расходов.

При таких обстоятельствах доводы кассационных жалоб о переходе долей Анхеля Тельчеа Гойена, Рафаэля Гуиндо Усаррага и Франциско Хавиер Сегура Зугасте к Обществу и о последующем их перераспределении Гончарову В.Д. не соответствуют нормам материального

права и противоречат фактическим обстоятельствам...»

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 08.05.2008 по делу № А26-2002/2007

«...Факт оплаты уставного капитала Общества в полном размере свидетельствует о том, что задолженности перед Обществом по оплате уставного капитала участники Общества не имеют, что исключает возможность перехода к Обществу доли Братко В.П. в порядке пункта 3 статьи 23 Закона об ООО.

Закон об ООО не ставит требование об обязанности оплаты уставного капитала Общества его участниками в зависимости от того, лично участником оплачена его доля или оплата произведена иными лицами за участника. В случае, если часть доли Братко В.П. оплачена за него кем-либо другим, то это лицо вправе предъявить к Братко В.П. соответствующее требование о компенсации своих расходов...»

2.2. Вывод из судебной практики: Общество вправе требовать регистрации перехода права собственности на внесенное учредителем в качестве оплаты доли уставного капитала ООО недвижимое имущество, которое осталось в фактическом владении общества и не истребовано учредителем по истечении срока оплаты доли в уставном капитале, если этот учредитель уклоняется от такой регистрации.

Судебная практика:

Постановление Президиума ВАС РФ от 19.06.2012 № 2665/12 по делу № А41-13623/11

«...Общество с ограниченной ответственностью «РогСибАл» (далее - общество «РогСибАл») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к открытому акционерному обществу «Агрофирма Рогачево» (далее - общество «Рогачево») о государственной регистрации перехода права собственности на следующие объекты недвижимого имущества, расположенные по адресу: Московская область, Дмитровский район, сельское поселение Большерогачевское, деревня Александрово: склад минеральных удобрений (лит. Б, Б1, Б2, инвентарный номер 23:10-13974 согласно техническому паспорту от 02.03.2007 № 3367799); автозаправочная станция (лит. В, инвентарный номер 23:10-13974 согласно техническому паспорту от 02.03.2007 № 3367801); тракторный стан (лит. Д, инвентарный номер 23:10-13974 согласно техническому паспорту от 02.03.2007 № 3367804); картофелехранилище (лит. Е, Е1, Е2, инвентарный номер 23:10-13974 согласно техническому паспорту от 02.03.2007 № 3367796); весовая (лит. Ж, Ж1, инвентарный номер 23:10-13974 согласно техническому паспорту от 02.03.2007 № 3367802) (далее - объекты недвижимости).

Как установлено судами и не оспаривалось сторонами по делу, общество «Рогачево» создано и получило объекты недвижимости в результате реорганизации совхоза «Рогачевский», преобразованного в 1992 году в акционерное общество открытого типа «Агрофирма «Рогачево».

Общество «Рогачево» не регистрировало право собственности на спорные объекты недвижимости, однако передало их по акту от 01.07.2000 в целях последующей оплаты уставного капитала общества «РогСибАл», учрежденного им совместно с обществом с ограниченной ответственностью «Агроресурс Холдинг».

Переход права собственности на объекты недвижимости к обществу «РогСибАл» также не был зарегистрирован.

В 2005 году общество «Рогачево» вышло из состава участников общества «РогСибАл» и, по утверждению последнего, получило действительную стоимость доли.

Объекты недвижимости остались во владении и пользовании общества «РогСибАл», учитываются на его балансе, общество является плательщиком налога на имущество в отношении этих объектов.

Общество «РогСибАл» 24.12.2010 направило обществу «Рогачево» письмо с просьбой о содействии в государственной регистрации перехода права собственности на объекты недвижимости.

Поскольку ответ на обращение не последовал, общество «РогСибАл» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Таким образом, цель общества «РогСибАл» состоит в регистрации за ним права собственности на находящееся в его владении имущество, полученное в уставный капитал от учредителя - общества «Рогачево», то есть по гражданско-правовой сделке, совершенной в 2000 году.

На основании пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.1991 № 86 «О порядке реорганизации колхозов и совхозов», принятого во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 27.12.1991 № 323 «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР», совхозы и колхозы были обязаны до 01.01.1993 провести реорганизацию и привести свой статус в соответствие с Законом РСФСР от 25.12.1990 № 445-1 «О предприятиях и предпринимательской деятельности» (далее - Закон о предприятиях и предпринимательской деятельности), другими законодательными актами и перерегистрироваться в установленном порядке.

В силу статьи 14 Закона о предприятиях и предпринимательской деятельности акционерное общество с момента передачи имущества, внесенного участниками в уставный капитал, становится собственником этого имущества. Аналогичный вывод о моменте возникновения права собственности на имущество у акционерного общества, созданного при реорганизации колхоза, сделан в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2009 № 2147/09.

Согласно постановлению главы администрации Дмитровского района Московской области от 31.12.1992 № 4376 акционерное общество открытого типа «Агрофирма «Рогачево» зарегистрировано в соответствии с Законом о предприятиях и предпринимательской деятельности и считается правопреемником совхоза «Рогачевский».

Статьей 6 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее - Закон о регистрации прав, Закон) предусмотрено, что возникшие до его вступления в силу права на недвижимое имущество признаются юридически действительными при отсутствии их государственной регистрации. Государственная регистрация таких прав проводится по желанию их обладателей, но требуется, в числе прочего, при государственной регистрации перехода такого права, имевшего место после введения в действие Закона.

Следовательно, в отсутствие государственной регистрации права общество «Рогачево» являлось собственником тех объектов недвижимости, которые в 2000 году фактически передало обществу «РогСибАл» с намерением оплатить ими уставный капитал. У последнего же право собственности на указанные объекты недвижимости не возникло, так как переход права собственности не был зарегистрирован.

Общество «РогСибАл» представило в суд доказательства обращения к обществу «Рогачево» за содействием в регистрации перехода права собственности на объекты недвижимости. На неполучение этого обращения общество «Рогачево» не ссылалось, от содействия уклонилось, в суде против заявленного иска возражало.

В силу пункта 3 статьи 551 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), если одна из сторон договора купли-продажи недвижимого имущества уклоняется от совершения действий по государственной регистрации перехода права собственности на это имущество, другая сторона вправе обратиться к этой стороне с иском о государственной регистрации перехода права собственности (пункт 61

постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее - постановление № 10/22)). По общему правилу такой иск подлежит удовлетворению при условии исполнения обязательства продавца по передаче имущества.

Поскольку внесение учредителем недвижимого имущества в уставный капитал учреждаемого общества предполагает передачу последнему этого имущества и требует регистрации перехода права, то в случае, когда такое имущество фактически было передано учредителем, к указанным сделкам могут быть применены по аналогии правила статьи 551 Гражданского кодекса, если по обстоятельствам спора это не противоречит существу правоотношений сторон.

В данном случае о наличии подобных оснований сторонами не заявлено и судами они не установлены.

Поэтому вопреки мнению судов первой и кассационной инстанций общество «РогСибАл» избрало надлежащий способ защиты своего права. В этой ситуации общество «РогСибАл» лишено возможности заявить иск о признании права (пункты 59, 63 постановления № 10/22). Обращение в регистрирующий орган с последующим обжалованием в суд его отказа в государственной регистрации перехода права допускается при ликвидации юридического лица, выступавшего отчуждателем имущества по сделке (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.09.2004 № 6518/04, от 12.01.2010 № 10885/09, от 03.04.2012 № 14397/11, пункт 63 постановления № 10/22).

В силу статьи 16 Закона о регистрации прав обратиться в регистрирующий орган за государственной регистрацией перехода права собственности по сделке должны обе ее стороны (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 312/10, от 06.09.2011 № 5263/11). Следовательно, в данном случае уклонение общества «Рогачево» от совершения названных действий создало обществу «РогСибАл» препятствия в регистрации.

В силу положений Закона об обществах с ограниченной ответственностью при неоплате учредителем доли уставного капитала в срок, не превышающий года с момента государственной регистрации учреждаемого общества, эта доля переходит к последнему и может быть им реализована. Переданное учредителем в оплату своей доли, но не зарегистрированное в этот срок за учрежденным обществом недвижимое имущество подлежит возврату, в связи с чем требование о регистрации перехода на него права уже не может быть принудительно реализовано.

Однако в данном случае недвижимое имущество, переданное обществом «Рогачево» как учредителем, не было ему возвращено или им истребовано, названное общество сохранило и осуществляло права участия в учрежденном обществе «РогСибАл», а затем вышло из числа участников по собственному усмотрению по иным основаниям, не забрав недвижимое имущество, фактическое владение которым сохранило общество «РогСибАл». В связи с этим последнее вправе требовать регистрации перехода права на переданное ему по данной сделке недвижимое имущество, находящееся в его фактическом владении, при соблюдении условий, предусмотренных пунктом 64 постановления № 10/22. По смыслу названного пункта такое требование лица, которому по сделке передано владение, подвержено сроку давности, исчисляемому применительно к обязательствам до востребования: соответствующее право считается нарушенным, когда на заявление о регистрации заинтересованной в этом стороны не получен ответ или получен отказ от другой стороны сделки либо созданы иные препятствия в регистрации...»

Аналогичная судебная практика:

3. Доказательства оплаты уставного капитала (доли в уставном капитале) общества с ограниченной ответственностью

Основные применимые нормы:

- ст. 16 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью).

Закон об обществах с ограниченной ответственностью не содержит положений о том, какими доказательствами должен подтверждаться факт оплаты доли в уставном капитале общества. Вместе с тем вопрос подтверждения оплаты доли в уставном капитале очень важен, когда споры касаются формирования уставного капитала или приобретения статуса участника общества.

ФНС России дает некоторые разъяснения по данному вопросу. В письме от 13.12.2005 № ШТ-6-07/1045 «О документах, подтверждающих оплату уставного капитала», которое касается ситуаций, когда общество направляет соответствующий пакет документов в лицензирующий орган с целью получения лицензии на осуществление одного из видов деятельности, связанных с производством этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, налоговое ведомство указывает, что документами, подтверждающими оплату уставного капитала, могут быть при оплате денежными средствами справка банка, подтверждающая зачисление на расчетный счет денег в оплату уставного капитала, подписанная руководителем и главным бухгалтером банка, а также копии первичных платежных документов; при оплате уставного капитала неденежными средствами - копия документа, подтверждающего право собственности участника на имущество, с приложением отчета об оценке объектов оценки и акта приема-передачи имущества.

Приведенные ниже выводы из судебной практики сформулированы с учетом изменения терминологии в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 312-ФЗ.

3.1. Вывод из судебной практики: Положения устава общества, из которых следует, что уставный капитал общества с ограниченной ответственностью сформирован (оплачен) полностью, являются подтверждением его оплаты.

Судебная практика:

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.03.2016 № Ф08-1385/2016 по делу № А53-9033/2015

«...Баев Н.К. и Кожин А.О. обратились в арбитражный суд с иском к ООО «РПХМ-2» (далее - общество) и Судоргину Н.Г. о признании недействительными решения от 02.03.2015 № 1, записей в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) в отношении общества начиная с 01.01.2015 (уточненные требования).

Согласно пункту 4 устава общества уставный капитал общества определен в размере 10 тыс. рублей и состоит из номинальных долей участников общества: Баев Н.К. - 2500 рублей (25%), Судоргин Н.Г. - 2500 рублей (25%), Кожин А.О. - 2500 рублей (25%) и Солнышкин Ю.Н. - 2500 рублей (25%).

В соответствии с пунктом 4.2 устава общества 100% уставного капитала общества участники формируют к моменту регистрации общества.

Решением учредителя общества от 02.03.2015 № 1 Судоргин Н.Г. принял решение о том, что в связи с истечением срока оплаты долей в уставном капитале общества и неоплаты своих долей учредителями общества Баевым Н.К., Кожиным А.О. и Солнышкиным Ю.Н. долю Баева Н.К. в размере 2500 рублей (25%), Кожина А.О. в

размере 2500 рублей (25%) и Солнышкина Ю.Н. в размере 2500 рублей (25%) передать на баланс общества.

Истцы указали, что участники общества Баев Н.К., Кожин А.О. и Солнышкин Ю.Н. оплатили свои доли в уставном капитале, однако документы об оплате не сохранились. Все взносы участников в оплату своих долей в виде денежных средств были внесены единовременно на временный счет в размере 10 тыс. рублей. Оформлением всех документов при создании общества занимался Судоргин Н.Г., которому это было поручено решением собрания от 19.06.2008 № 1. Он же оплачивал государственную пошлину при регистрации общества.

09 марта 2011 года решением общего собрания участников общества, оформленным протоколом от 09.03.2011 № 1, утвержден новый состав совета директоров общества: Баев Н.К., Кожин А.О. и Солнышкин Ю.Н.

Судоргин И.Г. обжаловал в арбитражный суд указанное решение собрания участников общества. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ростовской области от 31.10.2011 по делу № А53-7961/2011 требования Судорогина Н.Г. удовлетворены, решение общего собрания участников было признано недействительным, также признано недействительным решение о государственной регистрации изменений. Суд удовлетворил требования Судорогина Н.Г. в связи с тем, что он не был надлежащим образом извещен о собрании участников по переизбранию совета директоров.

При этом из содержания судебного акта не следует, что Судорогин И.Г. заявлял доводы о том, что истцы не являются участниками общества.

Таким образом, на протяжении длительного времени с момента создания общества в 2008 году ни у Судорогина Н.Г., ни у иных участников общества не возникло сомнений в том, что Баев Н.К., Кожин А.О., Солнышкин Ю.Н. и Судоргин Н.Г. являются участниками общества, а общество является полноправным участником общественных правоотношений при сформированном и оплаченном уставном капитале. Уставом общества и учредительным договором предусмотрено, что доли в уставном капитале общества должны быть оплачены до государственной регистрации общества. Уставный капитал общества должен быть полностью сформирован до 15.07.2008. Следовательно, поскольку общество зарегистрировано в установленном законом порядке, суды пришли к верному выводу об отсутствии правовых оснований считать уставный капитал общества в размере 10 тыс. рублей несформированным...»

Аналогичная судебная практика:

3.2. Вывод из судебной практики: Доказательствами оплаты доли в уставном капитале ООО могут являться банковская квитанция с указанием наименования платежа, квитанция к приходному кассовому ордеру, оформленная надлежащим образом (с подписью лица, принявшего денежную сумму, и печатью организации), свод начислений и удержаний, согласно которому из заработной платы участника удерживались средства в счет оплаты доли в уставном капитале.

Судебная практика:

Постановление ФАС Уральского округа от 17.07.2008 № Ф09-4813/08-С4 по делу № А76-24177/2007-11-861

«...Исследовав представленные доказательства и оценив их в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций установили, что уставный капитал общества «Стройконструкция» в размере 10000 руб. оплачен единолично Шиком В.И., что подтверждается квитанцией СБ РФ 72107056 от 16.04.2004 о внесении Шиком В.И. на счет общества «Стройконструкция» 2000 руб. в счет выплаты стоимости доли; сводом

начислений и удержаний за апрель 2004 года, согласно которого из заработной платы Шика В.И. обществом удержано 2000 руб. в счет выплаты в уставной фонд; квитанцией к приходному кассовому ордеру от 20.12.2006 о принятии обществом «Стройконструкция» от Шика В.И. 8000 руб. в качестве взноса доли учредителя.

Данные обстоятельства истцом документально не опровергнуты, доказательств того, что доля в размере 2/5 уставного капитала общества «Стройконструкция» оплачена Поздняковой Т.В., суду не представлено (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Квитанция к приходному кассовому ордеру от 23.06.2000 года об оплате Поздняковой Т.В. 2040 руб. в счет оплаты уставного капитала обоснованно не принята судами в качестве такого доказательства, поскольку не содержит подписи лица, принявшего денежные средства от имени общества «Стройконструкция», и не заверена печатью юридического лица...»

3.3. Вывод из судебной практики: Доказательствами оплаты доли в уставном капитале ООО неденежными средствами могут являться акты приема-передачи имущества от учредителя к обществу.

В ряде приведенных ниже случаев суды использовали понятие «вклады участников». В настоящее время применяется понятие «доли уставного капитала» (в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 312-ФЗ).

Судебная практика:

Постановление ФАС Дальневосточного округа от 09.09.2011 № Ф03-3686/2011 по делу № А04-82/2011

«...Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что Борисов С.В. является ненадлежащим истцом, так как при принятии в участники общества «Асфальт» им не оплачена стоимость его доли в уставном капитале общества, судом кассационной инстанции отклоняются. Указанные доводы приводились ответчиками в судах первой и апелляционной инстанций, которые установили, что согласно акту приема-передачи от 21.04.2008 Борисов С.В. полностью оплатил свою долю в уставном капитале общества «Асфальт» путем передачи в общество неденежного вклада. Суды оценили акт приема-передачи от 21.04.2008 в совокупности с другими доказательствами по делу и признали вышеуказанные доводы ответчика несостоятельными. В акте от 21.04.2008, подлинник которого судами исследован, прямо указано на принятие Чуваком А.Н. от Борисова С.В. имущества - принтера Sa№o№ LBP-817 стоимостью 2 500 руб. - в качестве вклада в уставный капитал общества «Асфальт». Ссылка заявителя кассационной жалобы на то, что он не подписывал указанный акт, во внимание не принимается, поскольку при рассмотрении спора в судах первой и апелляционной инстанций Чувак А.Н. не подавал заявление в порядке статьи 161 АПК РФ о фальсификации доказательства. По существу указанные доводы кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств, что в силу статьи 286 АПК РФ в суде кассационной инстанции недопустимо...»

Аналогичная судебная практика:

Северо-Западный округ

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 16.12.2011 по делу № А05-4487/2011

«...Фукалов Андрей Вадимович обратился в Арбитражный суд Архангельской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Летний берег», место нахождения: 164512,

Архангельская область, город Северодвинск, Архангельское шоссе, дом 24, корпус 6, ОГРН 1062902011325 (далее - ООО «Летний берег», Общество), о признании недействительными решений внеочередного общего собрания участников Общества от 20.04.2011 по первому, второму, четвертому, пятому и шестому вопросам повестки дня.

Решением от 24.06.2011, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 06.09.2011, в иске отказано.

В кассационной жалобе Фукалов А.В., ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, просит отменить принятые по делу судебные акты и удовлетворить заявленные иски в полном объеме. Податель жалобы указывает, что на момент проведения спорного собрания доля Сирикова А.М. уже перешла к Обществу, а потому последний не вправе был в данном случае участвовать и голосовать по вопросам повестки дня.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона № 14-ФЗ каждый учредитель общества должен полностью внести свой вклад в уставный капитал общества в течение срока, который определен учредительным договором и который не может превышать одного года с момента государственной регистрации общества.

Исследовав и оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований Фукалова А.В. и признания недействительными решений общего собрания участников Общества.

При этом суды правомерно исходили из того, что на момент проведения оспариваемого собрания уставный капитал ООО «Летний берег» был уплачен в полном объеме, что подтверждается имеющимися в материалах дела актами приема-передачи имущества от 02.05.2006 № 1 и от 04.06.2007 № 2, содержащими подписи всех учредителей Общества, а также сведения о наименовании, количестве и стоимости имущества, внесенного в уплату уставного капитала каждым из учредителей в соответствии с принадлежащими им долями.

Доказательств обратного, а также иных доказательств, свидетельствующих о невнесении Сириковым А.М. своего вклада в уставный капитал Общества, Фукалов А.В. в соответствии со статьей 65 АПК РФ не представил.

Достоверность подписи Фукалова А.В. на указанных документах истцом не опровергнута...»

3.4. Вывод из судебной практики: Доказательством оплаты доли в уставном капитале ООО может являться квитанция к приходному кассовому ордеру.

Судебная практика:

Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 18.01.2006 № А10-3966/04-Ф02-6738/05-С2 по делу № А10-3966/04

«...Открытое акционерное общество «Сельскохозяйственная производственная корпорация (ОАО СХПК) «Бурятия» обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском к Герасимову Геннадию Анатольевичу (Герасимов Г.А.) и обществу с ограниченной ответственностью (ООО) «Бурятагроснабсбыт» о признании недействительными решений общего собрания участников ООО «Бурятагроснабсбыт» от 27.05.2004.

Как видно из материалов дела 8 января 2003 года в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о создании ОАО СХПК «Бурятия», выдано свидетельство о государственной регистрации юридического лица.

Данные о регистрации юридического лица 14 января 2003 года.

Участниками ООО «Бурятагроснабсбыт» являлись:

- ОАО СХПК «Бурятия» с долей в уставном капитале общества - 90% (400 000 рублей);
- гражданин Российской Федерации Герасимов Г.А. с долей в уставном капитале общества - 10% (44 000 рублей).

В соответствии со статьей 16 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» каждый учредитель общества должен полностью внести свой вклад в уставный капитал общества в течение срока, который определен учредительным договором и который не может превышать одного года с момента государственной регистрации общества.

Согласно пункту 5.4 учредительного договора участники ООО «Бурятагроснабсбыт» обязаны оплатить не менее 50% уставного капитала на момент, регистрации, в течение года должно быть оплачено 100% уставного капитала.

Герасимов Г.А. исполнил обязанность участника надлежащим образом, внес вклад в уставный капитал общества наличными денежными средствами по приходному ордеру № 3 от 09.01.04, что подтверждено квитанцией к указанному приходному ордеру от 09.01.04.

Истец не представил доказательств оплаты в установленном порядке доли в уставном капитале ООО «Бурятагроснабсбыт».

Согласно пунктам 3, 7 статьи 23 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» доля участника общества, который не внес в срок свой вклад в уставный капитал общества в полном размере, переходит к обществу с момента истечения срока внесения вклада.

Обществом издан приказ № 1-у от 15.01.04 о переходе к обществу доли истца в уставном капитале.

27.05.04 г. проведено общее собрание участников ООО «Бурятагроснабсбыт», на котором приняты оспариваемые по настоящему иску решения об уменьшении уставного капитала общества и внесении изменений в учредительные документы общества.

Данные решения от имени общего собрания участников общества приняты единственным участником общества Герасимовым Г.А., обладающим правом голоса на собрании (в размере, который должен быть учтен при определении результатов голосования) и при наличии соответствующего кворума с учетом того, что доля, голоса на собрании (принадлежавшие истцу ранее), перешедшие к обществу, не учитываются при определении результатов голосования.

Так, учитывая, что доля истца на момент проведения собрания участников общества перешла к обществу и не могла быть учтена при определении результатов голосования, доля в уставном капитале общества Герасимова Г.А. составляет 100% общего числа голосов, подлежащих учету при определении результатов голосования - Герасимов Г.А. является единственным участником общества.

С учетом изложенного и на основании статей 32, 33, 36, 37 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» исковые требования ОАО СХПК «Бурятия» о признании недействительным решения общего собрания участников ООО «Бурятагроснабсбыт» удовлетворению не подлежат...»

3.5. Вывод из судебной практики: Доказательствами оплаты доли в уставном капитале общества могут являться выписка из ЕГРЮЛ, протокол общего собрания учредителей общества, протоколы общих собраний участников ООО, содержащие сведения о размере доли участника.

Судебная практика:

Постановление ФАС Поволжского округа от 20.12.2012 по делу № А57-25412/2011

«...Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, 12.03.2003 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о регистрации ООО «Сан-Сервис» ОГРН 1036404601441.

Учредительным договором ООО «Сан-Сервис» от 03.03.2003 было определено, что уставный капитал общества составляет 13 200 руб., в том числе: Левина Юлия Анатольевна - номинальная стоимость доли 6600 руб., что составляет 50% уставного капитала; Январев Николай Алексеевич - номинальная стоимость доли 6600 руб., что составляет 50% уставного капитала.

Решением внеочередного общего собрания участников общества от 09.09.2011 из состава участников ООО «Сан-Сервис» был выведен Январев Н.А. на основании заявления о добровольном выходе из общества в связи с неуплатой своей доли в уставный капитал общества. В связи с выходом второго участника общества его доля в размере 49% распределена обществу. Директору ООО «Сан-Сервис» Левину Н.П. поручено зарегистрировать уставные документы в новой редакции в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Саратовской области.

Решением внеочередного собрания участников общества от 04.10.2011 был утвержден устав ООО «Сан-Сервис» в новой редакции, изменен юридический адрес ООО «Сан-Сервис», Левину Николаю Петровичу поручено зарегистрировать уставные документы в новой редакции.

Январев Н.А., считая, что указанные решения общего собрания участников ООО «Сан-Сервис» приняты в нарушение закона и нарушают его права и законные интересы, обратился в арбитражный суд с вышеназванным исковым заявлением. В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что он не принимал решения о выходе из состава участников ООО «Сан-Сервис» и отчуждении доли в уставном капитале общества. Уведомлений о созыве и проведении общих собраний, назначенных на 09.09.2011 и на 04.10.2011, не получал, на собрании не присутствовал, что свидетельствует о нарушении положений статьи 36 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью).

Поскольку ООО «Сан-Сервис», возражая против иска, заявляло о неоплате Январевым Н.А. доли в уставном капитале ООО «Сан-Сервис» в течение года со дня регистрации общества и об отсутствии у Январева Н.А. в связи с этим статуса участника общества, судами исследованы обстоятельства оплаты уставного капитала общества.

Согласно статье 16 Закона об обществах с ограниченной ответственностью (в редакции, действующей в 2003 году) каждый учредитель общества должен полностью внести свой вклад в уставный капитал общества в течение срока, который определен учредительным договором и который не может превышать одного года с момента государственной регистрации общества. При этом, стоимость вклада каждого учредителя общества должна быть не менее номинальной стоимости его доли.

Исходя из этого, судом сделан правильный вывод о том, что с учетом регистрации ООО «Сан-Сервис» в качестве юридического лица 12.03.2003, его уставный капитал должен был быть сформирован до 12.03.2004.

Статьей 24 названного Закона предусмотрено, что доля, принадлежащая обществу, в течение одного года со дня ее перехода к обществу должна быть по решению общего собрания участников общества распределена между всеми участниками общества пропорционально их долям в уставном капитале общества либо продана всем или некоторым участникам общества и (или), если это не запрещено уставом общества, третьим лицам и полностью оплачена.

Дав оценку доказательствам по делу, суды установили, что обществом не представлены надлежащие доказательства соблюдения указанных требований Закона. В частности, ООО «Сан-Сервис» не представлены какие-либо доказательства наступления установленных Законом последствий неоплаты Январевым Н.А. доли в уставном капитале

общества, в том числе доказательства, подтверждающие перераспределение доли истца на основании решения общего собрания участников общества в течение одного года со дня ее перехода к обществу.

При этом суды исходили из того, что из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 21.09.2011 № 03-27/980, протокола общего собрания учредителей ООО «Сан-Сервис» от 28.11.2005, протокола от 04.10.2011 № 1 внеочередного общего собрания участников ООО «Сан-Сервис» следует, что Январев Н.А. являлся участником общества, с размером доли в уставном капитале 6468 руб. Между тем, общество не только не применило предусмотренные законом в случае неоплаты доли участником общества последствия, но и последующими действиями, сведениями, содержащимися в учредительных документах, протоколах общих собраний, датированных после истечения срока внесения вклада в уставный капитал, признает Январева Н.А. участником ООО «Сан-Сервис».

На этом основании суды первой и апелляционной инстанций отклонили доводы общества об отсутствии у Январева Н.А. статуса участника общества в связи с неоплатой последним своей доли в уставном капитале при учреждении общества...»

4. Оплата уставного капитала (доли в уставном капитале) общества с ограниченной ответственностью неденежными средствами

Основные применимые нормы:

- п. п. 2, 3 ст. 66.2 ГК РФ;

- ст. 15 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью).

Денежная оценка имущества, вносимого для оплаты долей в уставном капитале общества, утверждается решением общего собрания участников общества, принимаемым всеми участниками общества единогласно (п. 2 ст. 15 Закона об обществах с ограниченной ответственностью). Если номинальная стоимость доли участника общества в уставном капитале, оплачиваемой неденежными средствами, составляет более чем 20 000 руб., в целях определения стоимости этого имущества должен привлекаться независимый оценщик при условии, что иное не предусмотрено федеральным законом. Номинальная стоимость доли участника общества, оплачиваемой такими неденежными средствами, не может превышать сумму оценки указанного имущества, определенную независимым оценщиком (абз. 2 п. 2 ст. 15 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Минимальный размер уставного капитала может оплачиваться только денежными средствами. Денежную оценку имущества, вносимого в качестве оплаты долей в уставном капитале общества, должен проводить независимый оценщик. Участники общества не вправе оценивать неденежный вклад в размере, превышающем сумму оценки, определенную независимым оценщиком (п. 2 ст. 66.2 ГК РФ).

Положения ст. 15 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, которые касаются в том числе способа оплаты доли, привлечения независимого оценщика, применяются в части, не противоречащей п. 1 ст. 66.1 и п. 2 ст. 66.2 ГК РФ.

В случае недостаточности имущества общества его участники и независимый оценщик в течение пяти лет с момента государственной регистрации общества или внесения в его устав соответствующих изменений солидарно несут субсидиарную ответственность по обязательствам общества в пределах суммы, на которую завышена оценка имущества, внесенного в уставный капитал (п. 3 ст. 66.2 ГК РФ). Это правило не распространяется на хозяйственные общества, созданные путем приватизации государственных или муниципальных унитарных предприятий.

В судебной практике возникают споры, связанные с оплатой доли в уставном капитале общества неденежными средствами, в том числе касающиеся оплаты доли имуществом, которое будет создано в будущем, а также правового режима имущества, внесенного в оплату доли в уставном капитале общества.

Приведенные ниже выводы из судебной практики сформулированы с учетом изменения терминологии в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 312-ФЗ.

4.1. Вывод из судебной практики: Имущество, внесенное в качестве оплаты доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, является собственностью общества.

В части приведенных ниже постановлений суды использовали понятие «вклады участников». В настоящее время применяется понятие «доли уставного капитала» (в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 312-ФЗ).

Судебная практика:

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.05.2018 № Ф05-1487/16 по делу № А40-168650/15

«...Судами также учтено, что согласно пункту 2 статьи 2 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об ООО) общество имеет в собственности обособленное имущество, учитываемое на его самостоятельном балансе, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Исходя из статьи 66.2 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 15 Закона об ООО имущество, внесенное в качестве оплаты доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, является собственностью общества.

Судами установлено, что заявитель не является собственником смежного земельного участка и здания, расположенного по адресу: г. Москва, 2-й Спасоналивковский переулок, д. 8 (далее - земельный участок и здание), так как данное имущество было передано в уставный капитал ООО «Тиллит Недвижимость», его право зарегистрировано в ЕГРП, в связи с чем права заявителя как участника ООО «Тиллит Недвижимость», предусмотренные статьей 8 Закона об ООО, не могут быть затронуты ни заключением ООО «Мосэксперт», ни строительством объекта АО «Телеком».

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов по делу не имеется...»

Аналогичная судебная практика:

Северо-Кавказский округ

Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 25.06.2008 № Ф08-3356/2008 по делу № А32-15279/2007-17/362

«...Указав, что представленные в копиях документы, являются ненадлежащими доказательствами, суды в то же время признали, что в 1999 году между обществом и А.А.В. имелись отношения по выплате ей стоимости имущественного пая, внесенного в уставный капитал, но квалифицировали эти отношения не как выход участника из общества с ограниченной ответственностью, а как иную сделку. Однако достаточное обоснование такой квалификации возникших правоотношений в судебных актах не приведено.

В соответствии со статьей 15 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» вкладом в уставный капитал общества могут быть деньги, ценные бумаги, иные вещи или имущественные права, либо иные права, имеющие денежную оценку.

Суды не указали, по каким основаниям следует считать, что имущественные и земельные паи, внесенные в уставный капитал общества, оставались собственностью А.А.В. и могли являться предметом купли-продажи между нею и обществом, а не перешли в собственность общества. Из Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» следует, что вклады, вносимые участником в уставный капитал, преобразуются в принадлежащую участнику долю в уставном капитале, стоимость которой подлежит выплате в случае выхода его из общества...»

4.2. Вывод из судебной практики: Доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью может быть оплачена векселем.

В соответствии со ст. 66.1 ГК РФ в качестве оплаты доли в уставном капитале хозяйственного общества могут быть внесены денежные средства, вещи, доли (акции) в уставных (складочных) капиталах других хозяйственных товариществ и обществ, государственные и муниципальные облигации, а также подлежащие денежной оценке исключительные, иные интеллектуальные права и права по лицензионным договорам, если иное не установлено законом. Вместе с тем минимальный размер уставного капитала может оплачиваться только денежными средствами (п. 2 ст. 66.2 ГК РФ). Следовательно, доля в уставном капитале может быть оплачена векселем при условии, что соблюдено требование названного пункта.

Согласно абз. 2 п. 2 ст. 66.2 ГК РФ денежную оценку имущества, вносимого в качестве оплаты долей в уставном капитале общества, должен осуществлять независимый оценщик. Кроме того, в силу указанного пункта участники общества не вправе оценивать неденежный вклад в размере, превышающем определенную им сумму.

Судебная практика:

Определение ВАС РФ от 18.01.2011 № ВАС-18074/10 по делу № А56-59613/2009

«...Как следует из названных судебных актов, истцы, являясь акционерами открытого акционерного общества «Завод Магнетон» (далее - завод), обратились в арбитражный суд с требованиями о признании недействительными учредительных договоров о создании ООО «МАГ-Финанс», ООО «МАГ-Инвест», ООО «МАГ-Недвижимость», ООО «МАГ-Развитие» в части вхождения завода в состав их участников; о признании недействительным учредительного договора о создании общества с ограниченной ответственностью «Объединенная девелоперская компания» (далее - компания) в части вхождения в состав ее участников ООО «МАГ-Финанс», ООО «МАГ-Инвест», ООО «МАГ-Недвижимость» и ООО «МАГ-Развитие»; о применении последствий недействительности оспариваемой части учредительных договоров о создании ООО «МАГ-Финанс», ООО «МАГ-Инвест», ООО «МАГ-Недвижимость», ООО «МАГ-Развитие» в виде исключения завода из числа лиц, обязанных платить по векселям, переданным указанным обществам в порядке оплаты долей в уставных капиталах, обязанности завода возратить доли в уставных капиталах и признания того, что завод не приобрел права на эти доли; о применении последствий недействительности оспариваемой части учредительного договора о создании компании в виде исключения завода из числа лиц, обязанных платить по векселям, переданным ООО «МАГ-Финанс», ООО «МАГ-Инвест», ООО «МАГ-Недвижимость», ООО «МАГ-Развитие», в порядке оплаты долей в уставном капитале компании.

Исковые требования обоснованы тем, что участник общества с ограниченной ответственностью не вправе оплатить свою долю в уставном капитале путем выдачи

собственного векселя, поскольку это не соответствует нормам статей 128, 142, 145, 209, 815 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 15 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды трех инстанций сделали выводы об отсутствии в законодательстве запрета на оплату уставного капитала общества с ограниченной ответственностью собственным векселем его участника; об отсутствии права у акционеров участника создаваемого общества оспаривать учредительный договор этого общества, а также учредительный договор общества, в котором участвует дочернее общество их акционерного общества.

Приведенные выводы судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм права, что исключает пересмотр обжалуемых судебных актов в порядке надзора...»

Аналогичная судебная практика:

Северо-Западный округ

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 07.10.2010 по делу № А56-59613/2009

«...Суды первой и апелляционной инстанций сделали правомерный вывод о том, что закон не запрещает оплаты долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью путем передачи ему векселей. Вексель как ценная бумага не только удостоверяет принадлежащее его владельцу имущественное право, но и сам по себе является объектом гражданских прав (статья 128 ГК РФ). Следовательно, право собственности Завода на векселя возникает до момента их передачи векселедержателю...»

5. Особенности оплаты уставного капитала (доли в уставном капитале) общества с ограниченной ответственностью недвижимым имуществом

Основные применимые нормы:

- ст. ст. 66.1, 66.2 ГК РФ;

- ст. 15 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью).

Закон об обществах с ограниченной ответственностью не устанавливает специальных требований к порядку оплаты доли в уставном капитале ООО недвижимым имуществом. На такие случаи распространяются положения ст. 15 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, регулирующие вопросы оплаты доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью неденежными средствами. Вместе с тем в судебной практике возникают споры, связанные именно с оплатой доли в уставном капитале общества недвижимым имуществом.

В соответствии с п. 1 ст. 66.1 ГК РФ в качестве оплаты доли в уставном капитале хозяйственного общества могут быть внесены денежные средства, вещи, доли (акции) в уставных (складочных) капиталах других хозяйственных товариществ и обществ, государственные и муниципальные облигации, а также подлежащие денежной оценке исключительные, иные интеллектуальные права и права по лицензионным договорам, если иное не установлено законом. Вместе с тем минимальный размер уставного капитала может оплачиваться только денежными средствами (п. 2 ст. 66.2 ГК РФ). Следовательно, доля в уставном капитале может быть оплачена недвижимым имуществом при условии, что соблюдено требование названного пункта.

Согласно абз. 2 п. 2 ст. 66.2 ГК РФ денежную оценку имущества, вносимого в качестве оплаты долей в уставном капитале общества, должен осуществлять независимый

оценщик. Кроме того, в силу указанного пункта участники общества не вправе оценивать неденежный вклад в размере, превышающем определенную им сумму.

Приведенные ниже выводы из судебной практики сделаны с учетом изменения терминологии в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 312-ФЗ.

5.1. Вывод из судебной практики: При внесении недвижимого имущества в качестве оплаты уставного капитала ООО право собственности на данное имущество возникает с момента государственной регистрации права за таким обществом в ЕГРП.

В некоторых приведенных ниже судебных актах используется понятие «вклады участников». В настоящее время применяется понятие «доли уставного капитала» (в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 312-ФЗ).

Судебная практика:

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.10.2018 № Ф10-3774/2018 по делу № А35-930/2018

«...Общество с ограниченной ответственностью «Железногорскагрохимсервис» (далее - ООО «Железногорскагрохимсервис», истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью частная производственно-коммерческая фирма «Марафон» (далее - ООО ЧПКФ «Марафон», ответчик) о признании права собственности на объект недвижимости площадью 3133,5 кв. м, кадастровый номер 46:06:121801:11, расположенный по адресу: Курская область, Железногорский район, Михайловский сельсовет, слобода Михайловка.

На основании протокола № 1 от 19.04.2002 общего собрания учредителей ООО «Железногорскагрохимсервис», учредительного договора ООО «Железногорскагрохимсервис» от 19.04.2002 ООО ЧПКФ «Марафон» по акту передачи имущества и товарно-материальных ценностей, вносимых в уставный капитал ООО «Железногорскагрохимсервис», от 19.04.2002 в уставный капитал истца было внесено имущество, необходимое для сельскохозяйственного производства.

В уставный капитал ООО «Железногорскагрохимсервис» среди прочего имущества был внесен объект недвижимости - отдельно стоящее здание для содержания крупного рогатого скота «Тысячник для КРС» стоимостью 38 750 руб.

При этом в установленном законом порядке государственная регистрация спорного объекта недвижимости и переход права собственности на него не производились.

Отклоняя ссылку заявителя о том, что право собственности на спорный объект возникло в соответствии с положениями статьи 64 ГК РФ в связи с передачей спорного объекта в уставный капитал при учреждении ООО «Железногорскагрохимсервис», суд руководствовался следующим.

Права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают с момента регистрации соответствующих прав на него, если иное не установлено законом (пункт 2 статьи 8 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 12, 59 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», разъяснено, что при внесении недвижимого имущества в качестве вклада (вноса) в уставный (складочный) капитал юридического лица право собственности на недвижимое имущество возникает с момента государственной регистрации права за таким юридическим лицом в ЕГРП.

Из материалов дела следует, что договор купли-продажи между ООО ЧПКФ «Марафон» и ООО «Железногорскагрохимсервис» заключен 12.05.2000, передача

имущества в уставный капитал истца происходила в 2002 году, то есть после вступления в силу Закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» от 21.07.1997 № 122-ФЗ, в связи с чем переход права собственности на имущество подлежал государственной регистрации, но зарегистрирован не был.

Внесение объектов недвижимости в уставный капитал нового юридического лица, при том что переход права собственности не был зарегистрирован, не влечет смену собственника.

В связи с чем суд обосновано отказал в удовлетворении заявленного иска...»

Аналогичная судебная практика:

Акты высших судов

Определение Верховного Суда РФ от 21.11.2014 № 305-ЭС14-4344 по делу № А40-19764/2012

«...Как установлено судами, Кудрявцев В.А. и Кудрявцева Е.А. являлись участниками общества «Консорциум», владеющими по 6,59% в уставном капитале общества каждый.

13.10.2011 данные участники обратились к обществу с требованием о приобретении их долей и выплате действительной стоимости долей в связи с отказом одного из участников общества (Кудрявцевой Н.В.) в даче согласия на продажу их доли другим участникам общества.

19.10.2011 общество получило указанное заявление.

Поскольку общество «Консорциум» не исполнило свои обязанности по выплате действительной стоимости доли, Кудрявцев В.А. и Кудрявцева Е.А. обратились в суд с иском.

Как следует из содержания принятых судебных актов, спор между сторонами возник относительно размера действительной стоимости доли, который зависит от оправданности включения в предмет оценки двух объектов недвижимого имущества, расположенных по адресам:

- 1) г. Москва, ул. Островная, д. 2;
- 2) г. Москва, ул. Островная, д. 2, стр. 2.

Удовлетворяя исковые требования в части, суды апелляционной и кассационной инстанций указали на необходимость учета спорного имущества для оценки действительной стоимости доли, поскольку право иного лица (общества с ограниченной ответственностью «Совенго») на данное имущество было зарегистрировано после получения обществом заявления участников о выходе и, соответственно, после перехода доли к обществу.

Право собственности на недвижимые вещи подлежит государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней (пункт 1 статьи 131 ГК РФ).

В случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом (пункт 2 статьи 223 ГК РФ).

В соответствии с пунктами 1 - 3 статьи 2, пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним - юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации. Государственная регистрация прав проводится по системе записей о правах на каждый объект недвижимого имущества в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним и является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Датой государственной регистрации прав является день внесения соответствующих записей о правах в Единый государственный реестр прав. Государственной регистрации подлежат права собственности и другие вещные права на недвижимое имущество и сделки с ним.

Согласно абзацу 4 пункта 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» при внесении недвижимого имущества в качестве вклада (взноса) в уставный (складочный) капитал юридического лица право собственности на недвижимое имущество возникает с момента государственной регистрации права за таким юридическим лицом в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Как следует из судебных актов, доказательств, достоверно подтверждающих факт выбытия спорных объектов недвижимости из состава активов общества по состоянию на 19.10.2011, ответчик нее представил.

В силу изложенных выше правовых норм то обстоятельство, что объект недвижимости, расположенный по адресу: г. Москва, ул. Островная, д. 2, был передан в качестве вклада в уставный капитал ООО «Совенго» по акту приема-передачи объекта в уставный капитал от 01.07.2011, не может являться основанием для исключения данного объекта из предмета оценки...»

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»

«...12. ...При внесении недвижимого имущества в качестве вклада (взноса) в уставный (складочный) капитал юридического лица право собственности на недвижимое имущество возникает с момента государственной регистрации права за таким юридическим лицом в ЕГРП...»

5.2. Вывод из судебной практики: Недвижимое имущество, принадлежащее государственному или муниципальному предприятию, может быть внесено в качестве оплаты доли в уставном капитале ООО только с согласия собственника такого имущества.

В приведенных ниже случаях суды использовали понятие «вклады участников». В настоящее время применяется понятие «доли уставного капитала» (в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 312-ФЗ).

Судебная практика:

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»

«...8. При разрешении споров, связанных с участием унитарных предприятий в хозяйственных обществах и товариществах, необходимо руководствоваться статьей 295 ГК РФ, а также статьями 6, 18 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

Так, недвижимое имущество может передаваться в качестве вклада в уставный (складочный) капитал, а также в счет оплаты акций или долей только с согласия собственника. Денежные средства и иное движимое имущество могут использоваться унитарным предприятием в качестве вклада в уставный (складочный) капитал, а также для оплаты акций или долей создаваемого общества либо для приобретения акций или долей действующего хозяйственного общества по своему усмотрению, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами, регулирующими деятельность данного предприятия...»

6. Привлечение независимого оценщика для определения стоимости имущества, вносимого для оплаты доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью

Основные применимые нормы:

- п. п. 2, 3 ст. 66.2 ГК РФ;
- п. 2 ст. 15 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью);
- Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

В соответствии с действующей в настоящее время редакцией п. 2 ст. 15 Закона об обществах с ограниченной ответственностью независимый оценщик привлекается в случаях, когда номинальная стоимость доли, оплачиваемой неденежными средствами, составляет более чем 20000 руб., если иное не предусмотрено федеральным законом. До 01.07.2009 независимый оценщик привлекался, если номинальная стоимость доли, оплачиваемой неденежными средствами, составляла более 200 минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом на дату представления документов для государственной регистрации общества.

Минимальный размер уставного капитала может оплачиваться только денежными средствами. Денежную оценку имущества, вносимого в качестве оплаты долей в уставном капитале общества, должен проводить независимый оценщик. Участники общества не вправе оценивать неденежный вклад в размере, превышающем сумму оценки, определенную независимым оценщиком (п. 2 ст. 66.2 ГК РФ).

Положения ст. 15 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, которые касаются в том числе привлечения независимого оценщика, применяются в части, не противоречащей п. 2 ст. 66.2 ГК РФ.

В случае недостаточности имущества общества его участники и независимый оценщик в течение пяти лет с момента государственной регистрации общества или внесения в его устав соответствующих изменений солидарно несут субсидиарную ответственность по обязательствам общества в пределах суммы, на которую завышена оценка имущества, внесенного в уставный капитал (п. 3 ст. 66.2 ГК РФ). Это правило не распространяется на хозяйственные общества, созданные путем приватизации государственных или муниципальных унитарных предприятий.

Минфин России в письмах дает разъяснения по некоторым вопросам, связанным с оценкой имущества, вносимого в уставный капитал общества в качестве оплаты доли участника. Например, согласно письму от 29.05.2006 № 03-01-10/2-119 оценка имущества независимым оценщиком должна быть проведена до момента подачи заявителем учредительных документов в регистрирующий орган. В письмах Минфина России от 14.08.2007 № 03-03-05/219, от 12.10.2006 № 03-03-02/239 и от 12.09.2007 № 03-03-07/17 разъяснено, что, если в стране, резидентом которой является учредитель, отсутствует институт оценщиков, стоимость имущества может подтвердить независимый оценщик иного государства, состоящий в ассоциации профессиональных оценщиков и имеющий соответствующий международный сертификат.

Приведенные ниже выводы из судебной практики сделаны с учетом изменения терминологии в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 312-ФЗ.

6.1. Вывод из судебной практики: Несоблюдение порядка денежной оценки имущества, вносимого учредителями ООО для оплаты доли в уставном капитале общества, не свидетельствует о том, что участники общества не внесли имущество в оплату своих долей.

В настоящее время денежную оценку имущества, вносимого в качестве оплаты долей в уставном капитале общества, должен проводить независимый оценщик. Участники общества не вправе оценивать неденежный вклад в размере, превышающем определенную им сумму (п. 2 ст. 66.2 ГК РФ). Исключений из этого правила законодателем не предусмотрено.

В случае недостаточности имущества общества его участники и независимый оценщик в течение пяти лет с момента государственной регистрации общества или внесения в его устав соответствующих изменений солидарно несут субсидиарную ответственность по обязательствам общества в пределах суммы, на которую завышена оценка имущества, внесенного в уставный капитал (п. 3 ст. 66.2 ГК РФ). Это правило не распространяется на хозяйственные общества, созданные путем приватизации государственных или муниципальных унитарных предприятий.

При рассмотрении споров суды исходили из того, что требование о соблюдении порядка оценки неденежных средств, предусмотренного п. 2 ст. 15 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, относится не только к участникам, но и к самому обществу.

Положения ст. 15 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, которые касаются в том числе привлечения независимого оценщика, применяются в части, не противоречащей п. 2 ст. 66.2 ГК РФ.

В приведенном ниже случае суд использовал понятие «вклады участников». В настоящее время применяется понятие «доли уставного капитала» (в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 312-ФЗ).

Судебная практика:

Постановление ФАС Центрального округа от 12.12.2006 по делу № А35-9180/05-С11 «...В соответствии со ст. 16 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» каждый учредитель общества должен полностью внести свой вклад в уставный капитал общества в течение срока, который определен учредительным договором и который не может превышать одного года с момента государственной регистрации общества. При этом стоимость вклада каждого учредителя должна быть не менее номинальной стоимости его доли.

На момент государственной регистрации общества его уставный капитал должен быть оплачен учредителями не менее чем наполовину.

Согласно бухгалтерским балансам на 01.10.2002, 01.01.2003, 01.04.2003 уставный капитал общества сформирован в размере 1200000 руб.

В качестве доказательств внесения вкладов в уставный капитал ООО «Любимовская нефтебаза» истцы представили акты приема-передачи имущества от 27.09.2002, в соответствии с которыми Корнев Л.Д. передал бывшему генеральному директору Смирнову О.Г. в уставный капитал ООО «Любимовская нефтебаза» насосную установку АСЦЛ-20/24Г, провод для ограждения - 1 бухта на общую сумму 60000 руб., по акту приема-передачи от 27.09.2002 Смирнов О.Г. передал бывшему зам. генерального директора ООО «Любимовская нефтебаза» Чупину В.Л. клапан дыхательный КДС-1500/200, клапан дыхательный КДМ-200/200 на общую сумму 180 000 руб., по акту приема-передачи от 27.09.2002 Чупин В.Л. передал бывшему генеральному директору ООО «Любимовская нефтебаза» Смирнову О.Г. насосную установку АСЦЛ-20/24Г и электрический кабель 4 х 2,5 100 м на общую сумму 60 000 руб.

Учитывая изложенное и то обстоятельство, что акты приема-передачи имущества по своей форме одинаковы для всех участников общества, в том числе и Писаренко Г.Н. (внесение вклада которым обществом и участниками не оспаривается), суд

апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о доказанности факта внесения истцами вкладов в уставный капитал ООО «Любимовская нефтебаза».

В этой связи поскольку надлежащие доказательства денежной оценки неденежных вкладов в уставный капитал общества отсутствуют, между участниками общества и обществом может возникнуть спор об оценке внесенного вклада, но не о факте внесения этого вклада.

Кассационная судебная коллегия не может принять довод кассатора о несоответствии приведенных выводов норме ст. 15 ФЗ РФ «Об обществах с ограниченной ответственностью». Указанная норма содержит правило о порядке оценки неденежного вклада, а именно необходимость проведения оценки независимым оценщиком и утверждения ее собранием участников общества. Однако соблюдение этого порядка отнесено не только к обязанности участника, но и к обязанности общества.

В связи с этим несоблюдение данного порядка само по себе не может оцениваться как безусловное свидетельство отсутствия факта внесения вклада участником общества в уставный капитал этого общества...»

6.2. Вывод из судебной практики: Отсутствие произведенной оценщиком денежной оценки имущества, вносимого для оплаты доли в уставном капитале ООО, влечет недействительность сделок по внесению неденежного вклада в уставный капитал.

Минимальный размер уставного капитала может оплачиваться только денежными средствами. Денежную оценку имущества, вносимого в качестве оплаты долей в уставном капитале общества, должен проводить независимый оценщик. Участники общества не вправе оценивать неденежный вклад в размере, превышающем сумму оценки, определенную независимым оценщиком (п. 2 ст. 66.2 ГК РФ).

В случае недостаточности имущества общества его участники и независимый оценщик в течение пяти лет с момента государственной регистрации общества или внесения в его устав соответствующих изменений солидарно несут субсидиарную ответственность по обязательствам общества в пределах суммы, на которую завышена оценка имущества, внесенного в уставный капитал (п. 3 ст. 66.2 ГК РФ). Это правило не распространяется на хозяйственные общества, созданные путем приватизации государственных или муниципальных унитарных предприятий.

Судебная практика:

Примечание: При рассмотрении спора суд использовал понятие «вклады участников». В настоящее время применяется понятие «доли уставного капитала» (в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 312-ФЗ).

Постановление ФАС Поволжского округа от 12.12.2011 по делу № А72-8529/2010

«...Между тем, в период рассмотрения спора в рамках дела № А72-6639/2006 ООО «Ульяновсккерамзит» реализует движимое имущество индивидуальному предпринимателю Басырову Р.Р., что подтверждается договором купли-продажи оборудования от 15.08.2008, актом приема-передачи оборудования от 15.08.2008 и принимает решения о создании трех обществ с ограниченной ответственностью, а именно:

1. ООО «Поволжская инвестиционная компания» (протокол общего собрания участников от 29.08.2008) (т. 1, л. д. 91 - 92).

ООО «Ульяновсккерамзит» внесло оплату доли в размере 50% уставного капитала в ООО «Поволжская инвестиционная компания» путем передачи недвижимого имущества.

Денежная оценка вклада, вносимого ООО «Ульяновсккерамзит» в оплату доли уставного капитала, определена учредителем в сумме - 1 606 067 руб.

2. ООО «ТрансМонолит» (решение от 26.09.2008 № 1/2008 единственного учредителя от 26.09.2008) (т. 1, л. д. 109).

Единственным учредителем ООО «ТрансМонолит» является ООО «Ульяновсккерамзит» с имущественным вкладом в общество в размере 2 011 286 руб.

3. ООО «Объединенный Строительный Альянс» создано двумя учредителями ООО «Ульяновсккерамзит» и Мингалеевым И.М. (решение от 30.09.2008 (т. 1, л. д. 119 - 120).

Стоимость имущественного вклада ООО «Ульяновсккерамзит» определена учредителями в сумме 2 082 067 руб. путем внесения вклада недвижимым имуществом.

Все три вновь созданных общества были зарегистрированы 09.10.2008 по адресу: г. Ульяновск, Московское шоссе, д. 22, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации юридических лиц (т. 1, л. д. 101 - 108).

В соответствии со статьей 15 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» оплата долей в уставном капитале общества может осуществляться деньгами, ценными бумагами, другими вещами или имущественными правами либо иными имеющими денежную оценку правами.

Денежная оценка имущества, вносимого для оплаты долей в уставном капитале общества, утверждается решением общего собрания участников общества, принимаемым всеми участниками общества единогласно.

Если номинальная стоимость или увеличение номинальной стоимости доли участника общества в уставном капитале общества, оплачиваемой неденежными средствами, составляет более чем двадцать тысяч рублей, в целях определения стоимости этого имущества должен привлекаться независимый оценщик при условии, что иное не предусмотрено федеральным законом. Номинальная стоимость или увеличение номинальной стоимости доли участника общества, оплачиваемой такими неденежными средствами, не может превышать сумму оценки указанного имущества, определенную независимым оценщиком.

Таким образом, статья 15 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрен обязательный характер определения величины стоимости объекта оценки, установленной независимым оценщиком для сторон сделки, что также следует из абзаца 5 пункта 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком».

На общих собраниях участников ООО «ТрансМонолит», ООО «Объединенный Строительный Альянс», ООО «Поволжская инвестиционная компания» (решениями от 26.09.2008 № 1/2008, от 29.09.08 № 1/2008, от 30.09.2008 № 1/2008.) определена стоимость вносимого недвижимого имущества как вклада ООО «Ульяновсккерамзит» в общества.

Однако доказательств того, что указанная стоимость была определена независимым оценщиком, в материалы дела не представлены.

В этой связи суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что сделки ООО «Ульяновсккерамзит» по внесению неденежного вклада в уставные капиталы трех вновь созданных обществ совершены в нарушение статьи 15 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», установивших обязательное осуществление оценки неденежного вклада независимым оценщиком, а следовательно, являются недействительными (ничтожными) в соответствии со статьей 168 ГК РФ...»

II. Последствия неоплаты доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью

Неоплата участником общества с ограниченной ответственностью доли (части доли) в уставном капитале общества влечет правовые последствия как для участников общества, так и для самого общества.

На сегодняшний день судебные споры, связанные с неоплатой уставного капитала (доли в уставном капитале) ООО, касаются следующих вопросов:

- переход не оплаченной участником доли (части доли) в уставном капитале к обществу с ограниченной ответственностью;
- исключение участника из общества с ограниченной ответственностью как последствие неоплаты им доли (части доли) в уставном капитале общества;
- иные последствия неоплаты участником доли (части доли) в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью.

1. Переход не оплаченной участником доли (части доли) в уставном капитале к обществу с ограниченной ответственностью

Основные применимые нормы:

- п. 4 ст. 66.2 ГК РФ;
- п. 3 ст. 16, п. 7 ст. 23, ст. 24 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью).

В соответствии с п. 3 ст. 16 Закона об обществах с ограниченной ответственностью в случае неполной оплаты доли в уставном капитале общества в течение установленного срока неоплаченная часть доли переходит к обществу. Несмотря на ясность данной формулировки, в судебной практике возникают вопросы, касающиеся перехода к обществу доли, не оплаченной участником. Например, влечет ли переход доли к обществу прекращение обязанности участника по ее оплате, необходимо ли оформлять переход доли к обществу отдельными документами?

Согласно п. 4 ст. 66.2 ГК РФ в случаях, когда законодательством допускается государственная регистрация хозяйственного общества без предварительной оплаты трех четвертей уставного капитала (п. 1 ст. 16 Закона об обществах с ограниченной ответственностью), участники общества несут субсидиарную ответственность по его обязательствам, возникшим до момента полной оплаты уставного капитала.

Приведенные ниже выводы из судебной практики сделаны с учетом изменения терминологии в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 312-ФЗ.

1.1. Вывод из судебной практики: Обязанность участника ООО по оплате доли в уставном капитале общества прекращается в случае перехода его доли к обществу в связи с ее неоплатой.

В соответствии с п. 3 ст. 16 Закона об обществах с ограниченной ответственностью в случае неполной оплаты доли в уставном капитале общества в течение установленного срока неоплаченная часть доли переходит к обществу. Ранее (до 01.07.2009) последствия невнесения участником вклада в уставный капитал при учреждении общества предусматривались п. 3 ст. 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью (в редакции, действовавшей до принятия Федерального закона от 30.12.2008 № 312-ФЗ), который был применен судом в Постановлении.

Также в тексте судебного акта суд использовал понятие «вклады участников». В настоящее время применяется понятие «доли уставного капитала» (в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 312-ФЗ).

Судебная практика:

Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 19.02.2008 по делу № А39-245/2007-9/14

«...Согласно пункту 3 статьи 23 указанного Закона доля участника общества, который при учреждении общества не внес в срок свой вклад в уставный капитал общества в полном размере, а также доля участника общества, который не предоставил в срок денежную или иную компенсацию, предусмотренную пунктом 3 статьи 15 настоящего Федерального закона, переходит к обществу.

Из материалов дела усматривается, что истец должен был произвести оплату уставного капитала Общества в размере 5 000 рублей в течение года с момента создания ООО «ПИ «Мордовпроект», то есть в 2005 году. Указанную денежную сумму истец перечислил после истечения срока - в 19.01.2007, когда участником данного Общества он уже не являлся, поэтому суд пришел к обоснованному выводу о том, что ООО «ПИ «Мордовпроект» правомерно вернуло Шамову В.П. указанные денежные средства.

Ссылка заявителя на квитанцию от 29.08.2005 об оплате взноса в уставный капитал ООО «ПИ «Мордовпроект» в размере 5 000 рублей не принимается окружным судом во внимание. В силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная инстанция не принимает и не оценивает новые доказательства по делу, которым не дана оценка судами первой и апелляционной инстанций. Все доказательства по делу должны быть представлены сторонами в суд первой инстанции и при необходимых условиях в суд апелляционной инстанции...»

1.2. Вывод из судебной практики: В случае неоплаты участником доли в уставном капитале ООО основанием для перехода такой доли к обществу является истечение установленного срока для ее оплаты.

Следует отметить, что при рассмотрении приведенных ниже споров суды применяли Закон об обществах с ограниченной ответственностью в редакции, действовавшей до принятия Федерального закона от 30.12.2008 № 312-ФЗ. Так, согласно действующей редакции п. 7 ст. 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью неоплаченная доля или часть доли переходит к обществу с даты истечения срока ее оплаты в уставном капитале общества или предоставления компенсации, предусмотренной п. 3 ст. 15 данного Закона.

Кроме того, в ряде случаев суды использовали понятие «вклады участников». В настоящее время применяется понятие «доли уставного капитала» (в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 312-ФЗ).

Судебная практика:

Определение ВАС РФ от 21.06.2010 № ВАС-4065/10 по делу № А32-25366/2008-17/400

«...Калинин Андрей Владимирович обратился в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Абрис-Агро» (далее - общество) о признании права собственности на долю в уставном капитале этого общества в размере 100 процентов и обязанности его внести в ЕГРЮЛ исправительные (корректирующие записи), связанные с исполнением решения единственного участника от 28.07.2007. Общество обратилось со встречным иском о признании права собственности на долю в уставном капитале общества «Абрис-Агро» в размере 50 процентов.

Судами первой и апелляционной инстанции установлено, что 06.02.2006 решением общего собрания участников общества создано общество с ограниченной ответственностью «Абрис-Агро», согласно пункту 6 учредительного договора которого его уставный капитал был сформирован в сумме 10 000 рублей. При этом размер доли каждого участника общества - Выщепана А.Л. и Калинина А.В. - был определен в размере 50 процентов, а номинальная стоимость каждой доли составила 5000 рублей. При учреждении общества его участниками было оплачено

50 процентов уставного капитала (по 2500 рублей). Государственная регистрация данного юридического лица произведена 06.02.2006, следовательно, годичный срок для формирования уставного капитала в полном объеме истек 07.02.2007.

Калинин А.В. 30.04.2007 оплатил остальную часть своей доли. Рассматривая себя в качестве единоличного участника общества в связи с неполной оплатой другим учредителем своей доли, он принял решение о перераспределении перешедшей к обществу доли Выщепана А.Л. в размере 50 процентов уставного капитала, об утверждении новой редакции устава общества и внесении соответствующих изменений в ЕГРЮЛ. При этом он внес в уставной капитал вклад до полной оплаты перешедшей к обществу доли.

Как видно из материалов дела и содержания надзорной жалобы, доводы Выщепана А.Л. сводятся к несогласию с прекращением его участия в обществе и переходом его доли в полном объеме другому лицу.

Суд первой инстанции, удовлетворяя встречное требование общества, исходил из положений Федерального закона от 08.12.1998 № 14-ФЗ (в редакции, действовавшей до изменений, внесенных Федеральным законом от 30.12.2008 № 312-ФЗ).

Судом установлено, что Выщепан А.Л. в установленный законом и учредительными документами годичный срок не оплатил полностью свою долю в уставном капитале. Это обстоятельство не оспаривается и заявителем. Поскольку в уставе общества отсутствует положение, предусматривающее переход к обществу лишь части доли, пропорциональной неоплаченной части вклада, суд правомерно заключил, что неоплаченная доля Выщепана А.Л. в полном объеме перешла к обществу (пункт 3 статьи 23 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ).

Данные выводы суда первой инстанции были поддержаны судами апелляционной и кассационной инстанций и соответствуют текущей судебной-арбитражной практике (постановление ФАС Уральского округа от 21.10.2008 № Ф09-7626/08-С4; постановление ФАС Центрального округа от 14.07.2008 № А68-5851/07-168/16; постановление ФАС Московского округа от 24.11.2008 № КГ-А40/10707-08; постановление ФАС Поволжского округа от 17.12.2008 № А65-26798/06).

Довод заявителя об оплате оставшейся части его доли не может иметь правовых последствий в целях сохранения за ним прав владельца доли, так как истечение годичного срока, установленного для полной оплаты этой доли, влечет переход ее к обществу без специального на то решения...»

Аналогичная судебная практика:

Акты высших судов

Определение ВАС РФ от 03.03.2010 № ВАС-16523/09 по делу № А66-5557/2007

«...В силу пункта 7 статьи 23 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» доля (часть доли) в уставном капитале общества переходит к обществу с момента истечения срока внесения вклада либо предоставления компенсации участником общества.

В силу прямого запрета, установленного Законом «Об обществах с ограниченной ответственностью», неоплаченная доля (часть доли) в уставном капитале общества не может быть предметом сделок продажи или иной уступки. При этих условиях доводы заявителя о необходимости учета добросовестности приобретения не могут быть приняты во внимание.

Признавая сделки об уступке спорной доли ничтожными, суды исходили из установленных по делу обстоятельств, свидетельствующих о неоплате данной доли участниками общества при его учреждении.

При таких условиях судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных статьей 304

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра судебных актов в порядке надзора...»

Определение ВАС РФ от 09.12.2009 № ВАС-15941/09 по делу № А07-20700/2008

«...Согласно пункту 3 статьи 23 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в редакции, действовавшей в спорный период) доля участника общества, который при учреждении общества не внес в срок свой вклад в уставный капитал общества в полном размере, переходит к обществу.

Исследовав представленные доказательства и оценив их по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции признал недоказанным факт внесения Валеевым С.Х. своего вклада в уставный капитал общества в установленный срок (до 06.02.2008).

При таких обстоятельствах выводы судов апелляционной и кассационной инстанций об отсутствии у Валеева С.Х. статуса участника общества на момент принятия обжалуемого решения и, соответственно, права на его обжалование следует признать правильными...»

Центральный округ

Постановление ФАС Центрального округа от 14.07.2008 по делу № А68-5851/07-168/16

«...Арбитражный суд не учел, что согласно пункту 7 статьи 23 Закона доля (часть доли) переходит к обществу по истечении срока внесения вклада (согласно п. 5.2 учредительного договора общества - в течение года).

Указанное означает, что какие-то специальные решения о переходе доли к обществу в связи с тем, что она не была оплачена, приниматься не должны. Основанием для перехода доли к обществу является сам факт истечения срока, предусмотренного законом (или уставом ООО) для внесения вклада, т.е. со дня, следующего за последним днем срока, установленного для внесения вклада учредитель ООО утрачивает права участника ООО, в том числе право участвовать в принятии решений на общем собрании...»

1.3. Вывод из судебной практики: Если общество не распорядилось не оплаченной участником долей в порядке и в сроки, предусмотренные ст. 24 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, это может являться основанием для признания за лицом, не оплатившим долю, статуса участника общества.

Судебная практика:

Постановление Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 № 12614/12 по делу № А42-6169/2011

«...Государственное областное унитарное предприятие «Мурманскводоканал» (далее - предприятие «Мурманскводоканал», предприятие) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ДИАМАНТ-НОРД» (далее - общество «ДИАМАНТ-НОРД», общество) о признании недействительным решения внеочередного общего собрания участников общества, оформленного протоколом от 18.08.2011 № 20.

На состоявшемся 18.08.2011 внеочередном общем собрании участников общества «ДИАМАНТ-НОРД» принято решение об исключении предприятия «Мурманскводоканал» из числа участников общества в связи с неоплатой доли в его уставном капитале в размере 12 процентов в срок, установленный пунктом 1 статьи 16 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной

ответственностью», и о приобретении этой доли всеми участниками пропорционально их долям в уставном капитале общества по цене не ниже номинальной стоимости (далее - решение собрания).

Предприятие «Мурманскводоканал» принимало участие в собрании и голосовало против принятия названного решения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью в первоначальной редакции, применимой к спорным правоотношениям, доля участника такого общества, который при учреждении общества не внес в срок свой вклад в уставный капитал общества в полном размере, переходит к обществу.

Согласно статье 24 Закона доля, принадлежащая обществу, в течение одного года со дня ее перехода к обществу должна быть по решению общего собрания участников общества распределена между всеми участниками общества пропорционально их долям в уставном капитале общества либо продана всем или некоторым участникам общества и (или), если это не запрещено уставом общества, третьим лицам и полностью оплачена. Нераспределенная или непроданная часть доли должна быть погашена с соответствующим уменьшением уставного капитала общества. Продажа доли участникам общества, в результате которой изменяются размеры долей его участников, продажа доли третьим лицам, а также внесение связанных с продажей доли изменений в учредительные документы общества осуществляется по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно.

Документы для государственной регистрации предусмотренных названной статьей изменений в учредительных документах общества с ограниченной ответственностью, а в случае продажи доли также документы, подтверждающие оплату проданной обществом доли, должны быть представлены органу, осуществляющему государственную регистрацию юридических лиц, в течение одного месяца со дня принятия решения об утверждении итогов оплаты долей участниками общества и о внесении соответствующих изменений в учредительные документы такого общества.

В указанные в статье 24 Закона сроки общество «ДИАМАНТ-НОРД» не распорядилось долей предприятия и не представило регистрационному органу документы для государственной регистрации соответствующих изменений в учредительных документах. Не исполнены эти обязанности и в течение общего срока исковой давности.

Таким образом, на момент принятия обжалуемого решения у общего собрания отсутствовало право на исключение предприятия из общества и распределение его доли...»

Аналогичная судебная практика:

Западно-Сибирский округ

Примечание: В рассматриваемой ситуации суд отметил, что доказательства, подтверждающие факт оплаты доли, являются противоречивыми. Вместе с тем это не помешало суду сослаться на правовую позицию, сформулированную Президиумом ВАС РФ в Постановлении от 26.02.2013 № 12614/12 по делу № А42-6169/2011.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.01.2015 № Ф04-13063/2014 по делу № А67-3341/2014

«...Бушумова Анна Геннадьевна обратилась в Арбитражный суд Томской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Профит» (634034, г. Томск, ул. Нахимова, 2, помещение 5, ОГРН 1077017027691, ИНН 7017188843, далее - ООО «Профит», общество) о

признании недействительным решения участника ООО «Профит» от 29.04.2014 о переходе доли, принадлежащей Бушумовой А.Г. в уставном капитале общества в размере 50 процентов номинальной стоимостью 5 000 руб., к обществу «Профит».

Согласно уставу ООО «Профит», утвержденному протоколом общего собрания учредителей общества № 1 от 25.07.2007 и учредительному договору от 25.07.2007 уставный капитал общества составляет 10 000 руб. Участниками общества являлись Бушумов Е.Ю. и Бушумова А.Г., каждому из них принадлежала доля в уставном капитале общества в размере 50 процентов номинальной стоимостью по 5000 руб. Долю каждого участника в уставном капитале составляет его вклад, оцененный в рублях. Доли участников вносятся в уставный капитал общества наличными денежными средствами на временный счет в банке. На момент регистрации общества уставный капитал сформирован полностью и оплачен на 100 процентов.

В связи с оплатой уставного капитала только в размере 5000 руб. за счет средств одного участника (Бушумова Е.Ю.) и фактическим переходом неоплаченной доли Бушумовой А.Г. с 09.08.2008 к обществу, Бушумов Е.Ю. 29.04.2014 единолично принял решение о внесении изменений в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) о переходе к ООО «Профит» неоплаченной Бушумовой А.Г. доли в уставном капитале общества в размере 50 процентов номинальной стоимостью 5000 руб.

ИФНС России по г. Томску на основании решения от 29.04.2014 внесены соответствующие изменения в ЕГРЮЛ.

Ссылаясь на то, что доля в уставном капитале общества оплачена полностью, решение от 29.04.2014 является недействительным, нарушает права и законные интересы Бушумовой А.Г. как участника общества, истица обратилась с иском в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении иска, суд исходил из того, что государственная регистрация общества в качестве юридического лица произведена 08.08.2007, в связи с чем внесение вклада в уставный капитал общества должно быть произведено до 08.08.2008. Представленные в материалы дела учредительный договор, протокол общего собрания учредителей общества от 25.07.2007, бухгалтерский баланс общества за 2007 год не свидетельствуют о полной оплате учредителями общества его уставного капитала в момент регистрации общества. Поскольку Бушумова А.Г. не доказала факт внесения вклада в уставный капитал общества при его учреждении, Бушумовым Е.Ю. правомерно принято решение о переходе к обществу «Профит» неоплаченной Бушумовой А.Г. доли в уставном капитале общества в размере 50 процентов номинальной стоимостью 5000 руб.

Между тем в указанные в статье 24 Закона об обществах с ограниченной ответственностью сроки общество «Профит» не распорядилось долей Бушумовой А.Г. и не представило инспекции документы для государственной регистрации соответствующих изменений в учредительных документах. Не исполнены эти обязанности и в течение общего срока исковой давности.

По существу оспариваемым решением зафиксированы изменения, вносимые в ЕГРЮЛ, об утрате Бушумовой А.Г. статуса участника общества. Вместе с тем, поскольку общество в указанные в статье 24

Закона об обществах с ограниченной ответственностью сроки не распорядилось неоплаченной долей (если неоплата имела место), Бушумова А.Г. не может быть автоматически лишена статуса участника общества. Эта же правовая позиция сформирована Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в постановлении Президиума от 26.02.2013 № 12614/12, которую ошибочно не учли суды.

При изложенных обстоятельствах истица вправе обжаловать принятое вторым участником общества решение.

Исходя из положений Закона об обществах с ограниченной ответственностью и совокупности имеющихся в деле доказательств у суда не имелось оснований для отказа в удовлетворении иска...»

2. Исключение участника из общества с ограниченной ответственностью как последствие неоплаты им доли (части доли) в уставном капитале общества

Основные применимые нормы:

- ст. 10 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью).

Возможность исключения участника из ООО предусмотрена ст. 10 Закона об обществах с ограниченной ответственностью. Согласно данной норме участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет. В связи с этим в судебной практике возник вопрос: можно ли считать неоплату (неполную оплату) доли в уставном капитале общества действием, затрудняющим деятельность общества?

Следует отметить, что разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума ВС РФ № 90, Пленума ВАС РФ № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», не дают ответа на данный вопрос. При этом в п. 17 данного Постановления указывается, что под действиями (бездействием) участника, которые делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют, следует, в частности, понимать систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишаящее общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников.

Приведенные ниже выводы из судебной практики сделаны с учетом изменения терминологии в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 312-ФЗ.

2.1. Вывод из судебной практики: Неоплата участником общества доли в уставном капитале ООО не является основанием для исключения его из общества в порядке, предусмотренном ст. 10 Закона об обществах с ограниченной ответственностью.

При рассмотрении спора суд исходил из того, что по смыслу утратившего силу п. 3 ст. 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью (в редакции, действовавшей до принятия Федерального закона от 30.12.2008 № 312-ФЗ) невнесение вклада в полном размере в установленный срок влечет переход соответствующей доли к обществу. Суд также указывает, что исключение участника из общества предусмотрено ст. 10 Закона об обществах с ограниченной ответственностью. При этом неоплата доли участником

общества не является действием, которое существенно затрудняет деятельность общества, и, следовательно, не признается основанием для исключения участника из общества.

Согласно п. 3 ст. 16 Закона об обществах с ограниченной ответственностью в случае неполной оплаты доли в уставном капитале общества неоплаченная часть доли переходит к обществу. Она должна быть реализована обществом в порядке и сроки, которые установлены ст. 24 Закона об обществах с ограниченной ответственностью.

В ряде приведенных ниже случаев суды использовали понятие «вклады участников». В настоящее время применяется понятие «доли уставного капитала» (в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 312-ФЗ).

Согласно п. 2 ст. 67 ГК РФ, изложенной в новой редакции, оплата доли в уставном капитале является обязанностью участника общества. Участники общества вправе исключить из общества в судебном порядке участника, который грубо нарушает свои обязанности, предусмотренные законом или учредительным документом общества (п. 1 ст. 67 ГК РФ).

Судебная практика:

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.01.2019 № Ф04-5491/2018 по делу № А75-3293/2018

«...Как установлено судами, между Калининым А.А. и Смирновой О.А. заключен договор от 18.02.2014 (далее - договор) об учреждении ООО «Перспектива», пунктами 5.1, 5.2 которого предусмотрено, что на момент создания общества его уставный капитал составляет 10 000 руб.; размер долей учредителей составляет 50% уставного капитала, номинальной стоимостью 5 000 руб. каждого участника.

Приказом генерального директора общества Смирновой О.А. от 24.01.2018 Калинин А.А. выведен из состава участников ООО «Перспектива» в связи с неуплатой доли в уставный капитал в сроки, предусмотренные учредительными документами. Приказано подготовить документы для оформления перехода доли в уставном капитале в размере 50% и номинальной стоимостью 5 000 руб. от Калинина А.А. обществу.

Ссылаясь на то, что решение участника общества Смирновой О.А., изложенное в виде приказа единоличного исполнительного органа от 24.01.2018, является недействительным, действия по лишению Калинина А.А. права на долю в размере 50% уставного капитала - незаконными, Калинин А.А. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Признавая недействительным указанное решение и соответствующую запись в ЕГРЮЛ, а также признавая право Калинина А.А. на долю в уставном капитале ООО «Перспектива» в размере 50%, номинальной стоимостью 5 000 руб., суды исходили из того, что единоличный исполнительный орган общества не наделен компетенцией по выводу участника из состава общества, решение о переходе доли к обществу не принято в установленном порядке; при этом Калинин А.А. на протяжении всего периода деятельности общества пользовался правами и осуществлял обязанности участника общества.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16 Закона № 14-ФЗ в случае неполной оплаты доли в уставном капитале общества в течение срока, определяемого в соответствии с пунктом 1 названной статьи, неоплаченная часть доли переходит к обществу. Такая часть доли должна быть реализована обществом в порядке и в сроки, которые установлены статьей 24 Закона № 14-ФЗ.

Неполная оплата участником общества с ограниченной ответственностью доли в уставном капитале общества не является основанием для исключения такого участника из общества в порядке, установленном статьей 10 Закона № 14-ФЗ, поскольку в этом случае в качестве специального последствия бездействия участника законом предусмотрен переход неоплаченной части доли к обществу (пункт 10 информационного письма

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.05.2012 № 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью»).

Установив, что решение о переходе доли к обществу не принималось, в приказе от 24.01.2018 указано только на подготовку необходимых документов для оформления перехода указанной доли, суды, констатируя, что основанием для вывода Калинина А.А. из участников общества послужила неоплата последней своей доли, пришли к правильному выводу о недействительности решения участника общества Смирновой О.А., являющейся генеральным директором, от 24.01.2018 как нарушающего права участника общества Калинина А.А.

Выводы судов соответствуют доказательствам, имеющимся в деле, установленным фактическим обстоятельствам и основаны на правильном применении норм права...»

3. Иные последствия неоплаты участником доли (части доли) в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью

Основные применимые нормы:

- п. 4 ст. 66.2 ГК РФ;

- п. 3 ст. 16, п. 7 ст. 23, ст. 24 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью).

Согласно п. 4 ст. 66.2 ГК РФ в случаях, когда законодательством допускается государственная регистрация хозяйственного общества без предварительной оплаты трех четвертей уставного капитала (п. 1 ст. 16 Закона об обществах с ограниченной ответственностью), участники общества несут субсидиарную ответственность по его обязательствам, возникшим до момента полной оплаты уставного капитала.

Помимо описанных выше проблем в судебной практике возникают также иные вопросы, связанные с последствиями неоплаты участником доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью. Например, теряет ли такое лицо статус участника общества и имеет ли право требовать выплаты действительной стоимости его доли?

Приведенные ниже выводы из судебной практики сделаны с учетом изменения терминологии в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 312-ФЗ.

3.1. Вывод из судебной практики: В случае неоплаты доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью в срок, предусмотренный законом, договором или решением об учреждении, лицо утрачивает статус участника общества.

В настоящее время последствия неполной оплаты доли в уставном капитале общества установлены п. 3 ст. 16 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, согласно которому в случае неполной оплаты доли в уставном капитале общества неоплаченная часть доли переходит к обществу. Такая часть доли должна быть реализована обществом в порядке и в сроки, которые установлены ст. 24 Закона об обществах с ограниченной ответственностью.

В ряде приведенных ниже случаев суды использовали понятие «вклады участников». В настоящее время применяется понятие «доли уставного капитала» (в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 312-ФЗ). Также следует отметить, что вместо понятия «учредительный договор» сейчас используется «договор об учреждении общества».

Согласно п. 4 ст. 66.2 ГК РФ в случаях, когда законодательством допускается государственная регистрация хозяйственного общества без предварительной оплаты трех

четвертей уставного капитала (п. 1 ст. 16 Закона об обществах с ограниченной ответственностью), участники общества несут субсидиарную ответственность по его обязательствам, возникшим до момента полной оплаты уставного капитала.

Судебная практика:

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.03.2018 № Ф10-804/2018 по делу № А14-11454/2017

«...Согласно подпункту 3 пункта 7 статьи 23 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» доля или часть доли переходит к обществу с даты истечения срока оплаты доли в уставном капитале общества или предоставления компенсации, предусмотренной пунктом 3 статьи 15 настоящего Федерального закона.

Пунктом 7.1 статьи 23 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрено, что документы для государственной регистрации соответствующих изменений должны быть представлены в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, в течение месяца со дня перехода доли или части доли к обществу. Указанные изменения приобретают силу для третьих лиц с момента их государственной регистрации.

Кроме того, пунктом 6 статьи 24 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» также предусмотрено, что орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, должен быть извещен о состоявшемся переходе к обществу доли или части доли в уставном капитале общества не позднее чем в течение месяца со дня перехода к обществу доли или части доли путем направления заявления о внесении соответствующих изменений в единый государственный реестр юридических лиц и документа, подтверждающего основания перехода к обществу доли или части доли.

Возражая относительно заявленного истцом требования о признании недействительным решения общего собрания участников ООО «СКР-36» от 26.06.2017, ответчик ссылался на утрату истцом статуса участника ООО «СКР-36» с 06.02.2017 в связи с неоплатой доли в уставном капитале общества и, соответственно, отсутствие у Исаева С.А. права на обжалование решения общего собрания участников общества.

Учитывая дату регистрации ООО «СКР-36» в качестве юридического лица (05.10.2016), положения статьи 16 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», договора об учреждении общества, участники общества должны были оплатить свои доли в уставном капитале не позднее 06.02.2017 (учитывая положения статьи 193 ГК РФ).

Истцом не представлено доказательств оплаты своей доли в уставном капитале ООО «СКР-36» в указанный срок.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель истца пояснил, что такие доказательства у истца отсутствуют, в связи с чем он повторно оплатил свою долю в уставном капитале ООО «СКР-36» 24.07.2017.

Указанное обстоятельство подтверждено чеком по операции Сбербанк Онлайн.

Однако, как верно указано судами первой и апелляционной инстанций, внесение денежных средств в счет оплаты доли в уставном капитале общества по истечении установленного уставом и договором об учреждении общества срока не может быть признано надлежащим выполнением обязанности участника общества по внесению вклада в уставный капитал в установленный срок.

При таких обстоятельствах суды обеих инстанций пришли к правомерному выводу о том, что истцом не представлено доказательств внесения вклада в уставный капитал ООО «СКР-36» в установленный срок.

В этой связи в силу положений подпункта 3 пункта 7 статьи 23 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» доля Исаева С.А. в уставном капитале ООО «СКР-36» перешла к обществу с 07.02.2017, а Исаев С.А. утратил статус участника ООО «СКР-36» с указанной даты...»

Аналогичная судебная практика:

Акты высших судов

Определение ВАС РФ от 24.08.2011 № ВАС-10304/11 по делу № А53-23801/10

«...Павлов Александр Иосифович обратился в Арбитражный суд Ростовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Донская Нива» (далее - ООО «Донская Нива», общество) о признании недействительным решения общего собрания участников общества от 29.05.2004 и восстановлении его в составе участников ООО «Донская Нива».

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 01.03.2011 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.06.2011 решение суда первой инстанции от 01.03.2011 и постановление суда апелляционной инстанции от 03.05.2011 оставлены без изменения.

На общем собрании участников ООО «Донская Нива» от 29.05.2004 было принято решение, оформленное протоколом № 4, о выводе из состава участников общества 19 участников, в том числе Павлова А.И.

Согласно пункту 1 статьи 16 Закона (в редакции, действовавшей на момент подписания учредительного договора) каждый учредитель общества должен полностью внести свой вклад в уставный капитал общества в течение срока, который определен учредительным договором и который не может превышать одного года с момента государственной регистрации общества.

Пунктом 3 статьи 23 Закона предусмотрено, что доля участника общества, который при учреждении общества не внес в срок свой вклад в уставный капитал общества в полном размере, а также доля участника общества, который не предоставил в срок денежную или иную компенсацию, предусмотренную пунктом 3 статьи 15 настоящего Федерального закона, переходит к обществу.

В отсутствие доказательств, подтверждающих факт оплаты Павловым А.И. доли в уставном капитале общества или внесения имущественного вклада в счет оплаты доли, суды пришли к выводу о том, что истец утратил статус участника общества.

При таких обстоятельствах у суда имелись основания для отказа в удовлетворении исковых требований...»

Постановление Президиума ВАС РФ от 12.01.2010 № 11470/09 по делу № А24-2307/2008

«...В качестве основания для отказа в государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы, инспекция указала на непредставление решения о внесении изменений в учредительные документы общества, сочтя, что приложенный к заявлению протокол от 20.03.2008 № 3 не подтверждает принятия общим собранием участников общества решения о внесении изменений в устав, поскольку Ника П.В. не является единственным участником общества и не вправе единолично принимать решение о внесении изменений в его учредительные документы.

Отказ в государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы (о составе участников), инспекция мотивировала тем, что смена состава участников не может быть зарегистрирована, так как учредительные документы общества не содержат измененных сведений.

Рассматривая гражданина Молдовану В.К. в качестве участника общества, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что он не подавал заявления о выходе из общества и не исключался из состава его участников. То есть, по мнению судов, утрата лицом статуса участника общества возможна лишь в двух случаях: выхода из общества в соответствии со статьей 26 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и исключения из состава участников в порядке, предусмотренном статьей 10 данного Закона.

Между тем Закон об обществах с ограниченной ответственностью предусматривает и иные основания прекращения участия в обществе. Одно из таких оснований содержалось в статье 23 (в редакции, действовавшей до 01.07.2009). Согласно пунктам 3, 7 названной статьи доля участника общества с ограниченной ответственностью, который при его учреждении не внес в срок свой вклад в уставный капитал общества в полном размере, переходит к обществу с момента истечения срока внесения вклада.

Таким образом, Закон об обществах с ограниченной ответственностью в редакции, действовавшей в спорный период, прямо предусматривал в качестве последствия невнесения лицом вклада в установленный срок прекращение его участия в указанном обществе по истечении этого срока.

Суд первой инстанции установил, что гражданин Молдовану В.К. не внес свой вклад в уставный капитал общества в установленный срок, следовательно, оснований рассматривать его в качестве участника общества у судов не имелось, и вывод, положенный в основу оспариваемых судебных актов, о недействительности решения общего собрания от 20.03.2008 как принятого в отсутствие кворума является ошибочным.

Поскольку, отказывая в государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице, инспекция также исходила из отсутствия у гражданина Ника П.В. права единолично принимать решение о внесении изменений в устав общества, суды неправоммерно сочли такой отказ соответствующим закону...»

Определение ВАС РФ от 29.10.2009 № ВАС-11470/09 по делу № А24-2307/2008

«...Рассматривая гражданина Молдовану В.К. в качестве участника общества, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что он не подавал заявления о выходе из общества и не исключался из состава его участников. Таким образом, по мнению судов, утрата лицом статуса участника общества возможна лишь в двух указанных случаях: выхода из общества в соответствии со статьей 26 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и исключения из состава участников в порядке, предусмотренном статьей 10 Закона.

Между тем, Закон об обществах с ограниченной ответственностью предусматривает и иные основания прекращения участия в обществе. Одно из таких оснований содержится в статье 23 Закона (в редакции, действовавшей в спорный период). Согласно пунктам 3, 7 названной статьи Закона доля участника общества, который при учреждении общества не внес в срок свой вклад в уставный капитал общества в полном размере, переходит к обществу с момента истечения срока внесения вклада.

Таким образом, Закон об обществах с ограниченной ответственностью в ранее действовавшей редакции прямо предусматривал в качестве последствия невнесения лицом вклада в установленный срок прекращение его участия в обществе по истечении этого срока.

Суд апелляционной инстанции установил, что гражданин Молдовану В.К. не внес свой вклад в уставный капитал общества в установленный срок, следовательно, оснований рассматривать его в качестве участника общества у суда не имелось и вывод, положенный в основу оспариваемых постановлений, о недействительности решения общего собрания от 20.03.2008, как принятого в отсутствие кворума, является ошибочным...»

5.2 Примерные темы докладов:

1. Гражданское право как отрасль частного права.
2. Порядок действия гражданского законодательства во времени, пространстве и по кругу лиц.
3. Юридические акты как основания возникновения, изменения и прекращения правоотношений.
4. Обычай делового оборота как источник гражданского права.
5. Соотношение внутреннего гражданского законодательства и норм международного права.
6. Классификация юридических лиц.
7. Правоспособность и дееспособность граждан как субъектов гражданского правоотношения.
8. Эмиссия ценных бумаг по гражданскому законодательству.
9. Проблемы удовлетворения требований кредиторов по законодательству о несостоятельности России и зарубежных стран.
10. Роль общественных объединений в формировании гражданского общества в России.
11. Гражданско-правовое регулирование института сервитута в России.
12. Понятие посредничества в гражданском праве.
13. Правовые проблемы наследования по действующему законодательству РФ.
14. Недействительность сделок по ст. 169 ГК РФ: составы недействительных сделок и их правовые последствия.
15. Система способов обеспечения исполнения договорных обязательств.
16. Актуальные проблемы категории субъективного вещного права.
17. Договорные отношения по использованию изобретения в России.
18. Охрана имущественных прав несовершеннолетних.
19. Институт приобретательной давности в гражданском праве.
20. Договор купли-продажи: проблемы защиты прав потребителей.
21. Уступка права требования в гражданском законодательстве России.
22. Лизинговые отношения в российском гражданском праве.
23. Правовое регулирование договора аренды нежилых зданий, сооружений в предпринимательской сфере.
24. Правовое регулирование возмездного оказания услуг.
25. Особенности государственной регистрации недвижимости.
26. Проблемы правового регулирования авторских правоотношений.
27. Принцип неприкосновенности собственности как один из основных начал гражданского законодательства.
28. Механизм гарантий субъективных прав собственника от вмешательства публичной власти.
29. Титулы приобретения (возникновения) права собственности.
30. Понятие осуществления субъективных гражданских прав.
31. Принципы осуществления гражданских прав.
32. Способы осуществления гражданских прав.
33. Активные действия управомоченных лиц.
34. Право требовать соответствующего поведения обязанных лиц.
35. Пределы осуществления субъективных гражданских прав (права и охраняемые законом интересы других лиц; разумность и добросовестность действий правообладателя; соблюдение основ нравственности; осуществление прав в соответствии с их социальным назначением; недопущение монополистической деятельности и ограничения конкуренции).

36. Злоупотребление субъективными гражданскими правами (понятие, основные формы, последствия).

37. Право на защиту: понятие, содержание.

38. Формы защиты гражданских прав (юрисдикционная и неюрисдикционная (самозащита гражданских прав). Меры оперативного воздействия.

39. Порядок защиты гражданских прав (общий (судебный) и специальный (административный)).

40. Способы защиты гражданских прав (понятие; выбор способа защиты; разграничение меры защиты и меры ответственности; конкретные способы защиты).

5.3 Типовое тестовое задание

Раздел 1 Вариант 1

1. К юридическим лицам, в отношении которых их участники имеют обязательственные права, относятся:

- 1) хозяйственные общества
- 2) унитарные предприятия
- 3) учреждения
- 4) общественные организации

2. Минимальный размер уставного капитала открытого акционерного общества:

- 1) уставный капитал не формируется
- 2) 5 000 МРОТ
- 3) 1 000 МРОТ
- 4) нет верного ответа

3. Командитист не имеет права:

- 1) передать свою долю в складочном капитале товарищества третьему лицу
- 2) знакомиться с годовыми отчетами и балансами товарищества
- 3) участвовать в управлении товариществом
- 4) получать часть прибыли товарищества

4. На ком лежит инициатива применения правил исковой давности в случае судебного разбирательства спора между сторонами?

- 1) только на истце
- 2) только на ответчике
- 3) только на суде
- 4) на сторонах

5. Государственная корпорация владеет имуществом на праве:

- 1) аренды
- 2) собственности
- 3) оперативного управления
- 4) хозяйственного ведения

6. Какие юридические лица ликвидируются с распределением оставшегося имущества между учредителями и/или участниками?

- 1) общественные фонды
- 2) государственные учреждения
- 3) полные товарищества
- 4) унитарные предприятия

7. Под претензионным понимают срок, в течение которого:

- 1) управомоченный субъект вправе обращаться к обязанному лицу для урегулирования разногласий между ними до обращения в суд
- 2) управомоченный субъект реализует свое право в строго определенное время
- 3) управомоченный субъект вправе потребовать совершения определенных действий по реализации своего права непосредственно от обязанного лица
- 4) обладатель субъективного права реализует те возможности, которые заложены в субъективном праве

8. Исключите вид срока, не подпадающего под приведенное основание классификации:

- 1) законные
- 2) императивные
- 3) договорные
- 4) судебные

9. Невершеннолетние в возрасте 13 лет:

- 1) полностью дееспособны
- 2) ограничено дееспособны
- 3) частично дееспособны
- 4) недееспособны

10. Какой документ не является ценной бумагой?

- 1) коносамент
- 2) варрант
- 3) закладная
- 4) кассовый чек

**Раздел 1.
Вариант 2**

1.Акции в России могут быть только:

- 1) именными
- 2) ордерными и на предъявителя
- 3) переводными
- 4) правильный ответ отсутствует

2. Солидарная ответственность подразумевает, что:

- 1) во всех случаях ответственность по уплате долга перед кредитором несут все должники в равном объеме
- 2) кредитор вправе требовать уплаты долга с дополнительного должника, помимо основного должника
- 3) кредитор вправе требовать исполнения от всех должников или от любого из них в отдельности
- 4) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств ответственны и должник, и кредитор

3. Какая сделка не является ничтожной?

- 1) сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам нравственности
- 2) мнимая сделка
- 3) притворная сделка

4) кабальная сделка

4. Иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения называется:

- 1) конфессорным
- 2) негаторным
- 3) виндикационным
- 4) иском о признании права собственности

5. Какие основания приобретения права собственности не относятся к первоначальным?

- 1) изготовление новой вещи
- 2) клад
- 3) приобретательная давность
- 4) купля-продажа

6. Какие сведения не могут быть отнесены к коммерческой тайне?

- 1) содержащиеся в учредительных документах
- 2) результаты опытов
- 3) картотека клиентов
- 4) тактика ведения переговоров

7. Какого вида арбитражных управляющих не существует?

- 1) временный управляющий
- 2) постоянный управляющий
- 3) административный управляющий
- 4) конкурсный управляющий

8. Целью какой процедуры банкротства является удовлетворение требований кредиторов в порядке очередности?

- 1) наблюдение
- 2) внешнее управление
- 3) финансовое оздоровление
- 4) конкурсное производство

9. Какая форма реорганизации юридического лица производится не на основании передаточного акта?

- 1) слияние
- 2) присоединение
- 3) выделение
- 4) преобразование

10. Государственная регистрация коммерческих организаций производится:

- 1) регистрационными палатами администраций муниципальных образований
- 2) территориальными отделениями Минюста РФ
- 3) территориальными отделениями Банка России
- 4) территориальными инспекциями ФНС России

Ключ
Раздел 1.
Вариант 1

| | | | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|
| 1.1 | 2.3 | 3.3 | 4.4 | 5.2 | 6.1 | 7.1 | 8.2 | 9.3 | 10.4 |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|

Раздел 1.
Вариант 2

| | | | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|
| 1.1 | 2.3 | 3.4 | 4.3 | 5.4 | 6.1 | 7.2 | 8.4 | 9.3 | 10.4 |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|

5.4 Типовое задание на решение задач

Задача 1.

Можно ли исключить сведения о бывшем руководителе ООО из ЕГРЮЛ, если генеральный директор ООО уволился, а новый директор не назначен?

Правовой статус единоличного исполнительного органа (далее - ЕИО, генеральный директор), в том числе и в части прекращения полномочий, регулируется нормами как гражданского права, так и трудового законодательства.

Юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом (п. 1 ст. 53 ГК РФ).

ЕИО подотчетен общему собранию участников общества, к компетенции которого, в частности, относятся образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий (ст. ст. 32, 33 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон № 14-ФЗ)).

Полномочия ЕИО общества возникают с момента его избрания общим собранием участников общества и прекращаются с момента принятия решения о прекращении полномочий (ст. 40 Закона № 14-ФЗ).

Увольнение генерального директора и внесение записи о недостоверности сведений о нем в ЕГРЮЛ

С точки зрения трудового законодательства руководителем организации является физическое лицо, которое в соответствии с ТК РФ, другими НПА, учредительными документами юридического лица (организации) и локальными нормативными актами осуществляет руководство этой организацией, в том числе выполняет функции ее ЕИО (ст. 273 ТК РФ).

Руководитель организации имеет право досрочно расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя (собственника имущества организации, его представителя) в письменной форме не позднее чем за один месяц (ст. 280 ТК РФ).

В течение семи рабочих дней со дня изменения сведений о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени юридического лица, организация должна сообщить об этом в регистрирующий орган по месту своего нахождения по форме Р13014 (пп. «л» п. 1, п. 5 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - Закон № 129-ФЗ)).

При этом бывший директор не входит в перечень лиц, которые могут быть заявителями при государственной регистрации в данном случае (п. 2 ст. 18, п. 1.3 ст. 9 Закона № 129-ФЗ).

Следовательно, если новый директор не назначен, то убрать из ЕГРЮЛ сведения о

старом нельзя (п. 1.5 Письма ФНС России от 09.04.2020 № КВ-4-14/6053@). Следует отметить, что данный вывод был сделан в отношении ранее действовавшей формы заявления Р14001.

Таким образом, если общество не назначит бывшему директору замену, оно создаст ситуацию, при которой в ЕГРЮЛ будут содержаться фактически недостоверные сведения.

Для подтверждения данного факта прежний руководитель может обратиться с заявлением о недостоверности сведений о нем в ЕГРЮЛ по форме Р34001 (п. 5 ст. 11 Закона № 129-ФЗ, п. 1.1 Письма ФНС России от 09.07.2018 № ГД-4-14/13083).

Направить документы о внесении изменений в сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ, можно и через личный кабинет налогоплательщика юридического лица на официальном сайте ФНС России (п. 1.1 Приложения № 3 к Приказу ФНС России от 14.01.2014 № ММВ-7-6/8@).

На основании поданного заявления ИФНС России в течение пяти рабочих дней должна внести в ЕГРЮЛ запись о недостоверности сведений о руководителе ООО (п. 1 ст. 8 Закона № 129-ФЗ).

Отметим, что ранее до вступления в силу п. 5 ст. 11 Закона № 129-ФЗ в судебной практике были случаи, когда признавалось правомерным исключение сведений о бывшем директоре на основании представленного им заявления по ранее действовавшей форме Р14001 (например, Постановления Арбитражного суда Уральского округа от 07.10.2016 по делу № А60-46635/2015, от 11.05.2016 по делу № А07-19086/2015, Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2016 по делу № А56-75385/2015).

Вместе с тем суды не всегда удовлетворяли иски бывших директоров, существовала также судебная практика в пользу налогового органа (например, Постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.05.2020 № Ф01-10186/2020 по делу № А31-3901/2019, Арбитражного суда Уральского округа от 22.07.2016 по делу № А60-51285/2015, Определение Верховного Суда РФ от 22.01.2016 № 305-КГ15-18162).

Последствия наличия в ЕГРЮЛ записи о бывшем генеральном директоре

В абз. 2 п. 2 ст. 51 ГК РФ закреплен принцип публичной достоверности сведений реестра, в силу которого третьи лица, вступающие в правоотношения с субъектом, вправе полагаться на сведения ЕГРЮЛ как на достоверные. Юридическое лицо не вправе в отношениях с лицом, полагавшимся на данные ЕГРЮЛ, ссылаться на данные, не включенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем.

По общему правилу закон не устанавливает обязанности лица, не входящего в состав органов юридического лица и не являющегося его учредителем или участником (далее - третье лицо), по проверке учредительного документа юридического лица с целью выявления ограничений или разграничения полномочий единоличного исполнительного органа юридического лица или нескольких единоличных исполнительных органов, действующих независимо друг от друга либо совместно.

Третьи лица, полагающиеся на данные ЕГРЮЛ о лицах, уполномоченных выступать от имени юридического лица, по общему правилу вправе исходить из неограниченности этих полномочий (абз. 2 п. 2 ст. 51, п. 1 ст. 174 ГК РФ).

По общему правилу, когда сделка от имени юридического лица совершена лицом, у которого отсутствуют какие-либо полномочия, а контрагент юридического лица добросовестно полагался на сведения о его полномочиях, содержащиеся в ЕГРЮЛ, сделка, совершенная таким лицом с этим контрагентом, создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности для юридического лица с момента ее совершения (ст. ст. 51 и 53 ГК РФ), если только соответствующие данные не были включены в указанный реестр в результате неправомερных действий третьих лиц или иным путем помимо воли

юридического лица (абз. 2 п. 2 ст. 51 ГК РФ). В иных случаях, когда сделка от имени юридического лица совершена лицом, у которого отсутствуют какие-либо полномочия, подлежат применению положения ст. 183 ГК РФ (абз. 3 п. 119 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25).

Таким образом, бывший директор, если расставание с ним прошло конфликтно, может совершить действия, заключить невыгодные для организации сделки (в том числе расторгнуть некоторые договоры организации), пользуясь тем, что сведения о нем как о единоличном исполнительном органе организации все еще числятся в ЕГРЮЛ.

Для бывшего директора не исключенные из ЕГРЮЛ сведения могут быть препятствием для дальнейшего трудоустройства. Руководитель организации, выполняя особую трудовую функцию, не вправе без согласия своего работодателя выполнять работу по совместительству (ст. 276 ТК РФ). Руководитель организации является единоличным исполнительным органом организации и отвечает за всю ее текущую деятельность, как то: уплата налогов, взносов, сдача отчетности и прочее, - поэтому нельзя исключить предъявление претензий со стороны контролирующих органов. В случае банкротства ООО кредиторы могут попытаться привлечь директора к субсидиарной ответственности, хотя юридически он уже не работал в этой организации (п. 1, пп. 1 п. 4 ст. 61.10, п. 1 ст. 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Задача 2.

В случае если на земельном участке, принадлежащем на праве собственности Российской Федерации, организацией размещены объекты (конструкции) сотовой связи без установления сервитута, вправе ли уполномоченный орган потребовать от организации освободить земельный участок?

Ответ: По нашему мнению, уполномоченный орган не вправе требовать от организации освободить земельный участок, так как размещение на земельном участке, принадлежащем на праве собственности Российской Федерации, объектов (конструкций) сотовой связи без установления сервитута является законным.

Обоснование: Согласно п. 2 ст. 76 Земельного кодекса РФ самовольно занятые земельные участки возвращаются их собственникам, землепользователям, землевладельцам, арендаторам земельных участков без возмещения затрат, произведенных лицами, виновными в нарушении земельного законодательства, за время незаконного пользования этими земельными участками.

В п. 1 ст. 39.33 ЗК РФ перечислены случаи, в которых использование земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, за исключением земельных участков, предоставленных гражданам или юридическим лицам, может осуществляться без предоставления земельных участков и установления сервитута в том числе при размещении нестационарных торговых объектов, рекламных конструкций, а также иных объектов, виды которых устанавливаются Правительством РФ.

На основании п. 3 ст. 39.36 ЗК РФ виды объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов (за исключением объектов, указанных в п. п. 1 и 2 ст. 39.36 ЗК РФ), устанавливаются Правительством РФ. Порядок и условия размещения указанных объектов устанавливаются нормативным правовым актом субъекта РФ.

Так, согласно п. 11 Перечня видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления

сервитутов, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 03.12.2014 № 1300, линии связи, линейно-кабельные сооружения связи и иные сооружения связи, для размещения которых не требуется разрешения на строительство, относятся к объектам, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов.

В соответствии с п. 4 ст. 39.36 ЗК РФ, в случае если объекты, размещенные в соответствии с п. 3 ст. 39.36 ЗК РФ, предназначены для подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, предоставление гражданам, юридическим лицам земельных участков, которые находятся в государственной или муниципальной собственности и на которых или под поверхностью которых размещены указанные объекты, не влечет за собой принудительные снос или демонтаж указанных объектов (за исключением случаев, если наличие указанных объектов приводит к невозможности использования земельных участков в соответствии с их разрешенным использованием).

Таким образом, считаем, что, в случае если на земельном участке, принадлежащем на праве собственности Российской Федерации, организацией размещены объекты (конструкции) сотовой связи без установления сервитута, уполномоченный орган не вправе требовать от организации освободить земельный участок.

Задача 3.

Будет ли сделка по продаже земельного участка одному из собственников находящейся на нем недвижимости считаться действительной, если на данном земельном участке располагаются объекты недвижимости, находящиеся в собственности другого лица, которое не заявляло о праве на получение в собственность или в аренду земельного участка, занятого принадлежащим ему недвижимым имуществом?

Ответ: Сделка по продаже земельного участка одному из собственников находящейся на нем недвижимости может быть признана недействительной, если она совершена после 1 марта 2015 г.:

- с неделимым участком в государственной, муниципальной собственности, - по основанию ст. 168 Гражданского кодекса РФ как противоречащая п. п. 2, 5 ст. 39.20 Земельного кодекса РФ;

- с делимым участком в государственной, муниципальной собственности, - по основанию ст. 168 ГК РФ как противоречащая пп. 5 п. 1 ст. 1, п. 1 ст. 35 ЗК РФ только в части продажи участка, занятого зданием второго собственника и необходимым для использования этого здания;

- с неделимым участком в частной собственности, - по основанию ст. 168 ГК РФ как противоречащая пп. 5 п. 1 ст. 1, п. 1 ст. 35 ЗК РФ;

- с делимым участком в частной собственности, - по основанию ст. 168 ГК РФ как противоречащая пп. 5 п. 1 ст. 1, п. 1 ст. 35 ЗК РФ, только в части продажи участка, занятого зданием второго собственника и необходимого для использования этого здания.

Рассматриваемая сделка может быть признана недействительной, если она совершена до 1 марта 2015 г.

- с неделимым участком в государственной, муниципальной собственности, - по основанию ст. 168 ГК РФ как противоречащая ст. 36 ЗК РФ, если истец не желает реализовать право на выкуп;

- с делимым участком в государственной, муниципальной собственности, - по основанию ст. 168 ГК РФ как противоречащая ст. 36 ЗК РФ, только в части продажи части участка, занятой зданием второго собственника и необходимого для использования этого здания;

- с неделимым участком в частной собственности, - по основанию ст. 168 ГК РФ как противоречащая пп. 5 п. 1 ст. 1, п. 1 ст. 35 ЗК РФ;

- с делимым участком в частной собственности, - по основанию ст. 168 ГК РФ как противоречащая пп. 5 п. 1 ст. 1, п. 1 ст. 35 ЗК РФ, только в части продажи участка, занятой зданием второго собственника и необходимого для использования этого здания.

Обоснование: В соответствии со ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, предусмотренным законом. Такие основания для данной сделки содержатся в ст. ст. 168 - 179 ГК РФ, а также гл. 30 ГК РФ, посвященной купле-продаже. ЗК РФ не устанавливает самостоятельных оснований для признания сделки купли-продажи в целом недействительной. Глава 30 ГК РФ не содержит правил о недействительности по рассматриваемому основанию.

Соответственно, данная сделка может быть признана в целом недействительной по причине продажи одному лицу участка, на котором расположена недвижимость в том числе другого лица, лишь по основанию ст. 168 ГК РФ - как противоречащая закону. Значит, необходимо выяснить, соответствует ли данная сделка закону.

В настоящее время действует редакция ЗК РФ, вступившая в силу 1 марта 2015 г. Она содержит новую ст. 39.20, подробно регулируемую предоставление муниципальных участков в собственность и аренду владельцам и собственникам зданий и сооружений на этих участках.

Согласно п. п. 1 и 2 ст. 39.20 ЗК РФ, регулирующей особенности предоставления земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на котором расположены здание, сооружение, если иное не установлено законом, исключительное право на приобретение земельных участков в собственность или в аренду имеют граждане, юридические лица, являющиеся собственниками зданий, сооружений, расположенных на таких земельных участках. В случае если здание, сооружение, расположенные на неделимом земельном участке, или помещения в указанных здании, сооружении принадлежат нескольким лицам на праве частной собственности либо на неделимом земельном участке расположены несколько объектов, принадлежащих нескольким лицам на праве частной собственности, эти лица имеют право на приобретение такого земельного участка в общую долевую собственность или в аренду с множественностью лиц на стороне арендатора.

Согласно п. 5 ст. 39.20 ЗК РФ для приобретения права собственности на земельный участок все собственники здания, сооружения или помещений в них, за исключением лиц, которые пользуются земельным участком на условиях сервитута электрических и других линий, сетей или имеют право на заключение соглашения об установлении сервитута в указанных целях, совместно обращаются в уполномоченный орган.

Таким образом, в отношении муниципальных или государственных неделимых участков, на которых расположены несколько зданий в частной собственности, принадлежащих различным лицам, ЗК РФ содержит специальные нормы, допускающие предоставление только в долевую собственность на основании совместного обращения собственников недвижимости.

Соответственно, сделка купли-продажи неделимого муниципального или государственного земельного участка, совершенная с одним собственником недвижимости на участке в отсутствие волеизъявления другого собственника, может быть по этому основанию признана недействительной (как не соответствующая п. п. 2, 5 ст. 39.20 ЗК РФ).

Что касается делимого участка, а также земель, находящихся в частной собственности, то специальных норм, не допускающих продажу участка одному из собственников, нет. Однако эти ситуации будут подчиняться общим нормам ст. 1 и правилам о собственности на землю ст. 35 ЗК РФ.

Необходимо учитывать, что п. 1 ст. 10 ГК РФ установлено, что не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Одним из принципов земельного права (пп. 5 п. 1 ст. 1 ЗК РФ) является единство судьбы земельного участка, согласно которому все прочно связанные с землей объекты следуют судьбе земельных участков. Размер образуемых для продажи участков должен соответствовать п. 1 ст. 35 ЗК РФ, то есть выделяемый участок должен быть занятым недвижимостью и необходимым для ее использования.

Соответственно, продажа делимого участка одному собственнику нарушает исключительное право второго собственника на выкуп земли лишь в отношении выкупа участка в части, занятой объектом недвижимости второго собственника и необходимой для его эксплуатации.

Кроме того, правило ст. 35 ЗК РФ устанавливает, что собственник здания, сооружения, находящихся на чужом земельном участке, имеет преимущественное право покупки или аренды земельного участка, которое осуществляется в порядке, установленном гражданским законодательством для случаев продажи доли в праве общей собственности постороннему лицу. Указанный порядок предусмотрен ст. 250 ГК РФ: продавец доли обязан известить в письменной форме остальных участников долевой собственности о намерении продать свою долю постороннему лицу с указанием цены и других условий, на которых продает ее (если остальные участники долевой собственности откажутся от покупки или не приобретут продаваемую долю в праве собственности на недвижимое имущество в течение месяца, а в праве собственности на движимое имущество в течение десяти дней со дня извещения продавец вправе продать свою долю любому лицу).

Нарушение преимущественного права покупки дает собственнику здания на проданном участке право требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно или должно было стать известно о совершении сделки (п. 3 ст. 250 ГК РФ, п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»).

Однако в рассматриваемой ситуации на участке находятся два здания в собственности разных лиц, вследствие чего неясно, как соотносятся их исключительные права на покупку земли.

Учитывая позицию, высказанную в Постановлении Президиума ВАС РФ от 01.03.2011 № 13535/10 по делу № А41-42032/09, можно предположить, что собственник второго здания может требовать перевода на себя сделки в части предоставления земли под его зданием и необходимой для использования этого здания.

Таким образом, выкуп единого делимого участка в государственной, муниципальной собственности или участка, как делимого, так и неделимого, в частной собственности, одним из собственников недвижимости нарушает нормы ЗК РФ; нарушает права второго собственника недвижимости. В отношении муниципального неделимого участка сделка может быть признана недействительной полностью, так как она не соответствует п. 2, 5 ст. 39.20 ЗК РФ. В отношении муниципального делимого участка сделка может быть признана недействительной в части предоставления земли под зданием второго собственника и необходимой для использования этого здания как не соответствующая пп. 5 п. 1 ст. 1, п. 1 ст. 35 ЗК РФ.

Федеральные законы от 23.06.2014 № 171-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 08.03.2015) и от 21.07.2014 № 224-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты

Российской Федерации», которыми внесены указанные изменения, вступившие в силу с 1 марта, не предусмотрели правил об обратном действии изменений на отношения, возникшие до 1 марта 2015 г.

Таким образом, договоры, заключенные до 1 марта 2015 г., могут быть признаны недействительными по предложенному основанию, если таковое не соответствует ЗК РФ на момент совершения сделки.

Необходимо отметить, что в свете законодательства, действовавшего до 1 марта 2015 г., ответ на рассматриваемый вопрос для государственных, муниципальных земель давало Постановление Президиума ВАС РФ от 06.09.2011 № 4275/11 по делу № А48-2067/2010. Оно гласит, что иск собственника объекта недвижимости, чьи права при приватизации земельного участка не были учтены, о признании полностью недействительной этой сделки приватизации как противоречащей ст. 36 ЗК РФ может быть удовлетворен арбитражным судом

- либо при признании иска покупателем по этой сделке;
- либо при совокупности двух условий: земельный участок неделим; истец не готов (не желает) реализовать право на его выкуп.

Что касается делимых участков, то в указанном Постановлении содержится мнение, что, в случае если земельный участок делим, но собственник объекта недвижимости, чьи права при приватизации участка не были учтены, не готов реализовать предусмотренное ст. 36 ЗК РФ право на приватизацию земельного участка, он вправе ставить вопрос о признании указанной сделки недействительной лишь в отношении части земельного участка, находящейся под его объектом недвижимости и необходимой для использования такого.

Что же касается продажи участка в частной собственности, то правила предыдущей редакции ст. 35 ЗК РФ в основном аналогичны действующей редакции. То есть выкуп земельного участка, находящегося в частной собственности, одним из собственников недвижимости нарушает правила пп. 5 п. 1 ст. 1, п. 1 ст. 35 ЗК РФ; нарушает права второго собственника недвижимости; является злоупотреблением правом и может быть признан недействительной сделкой.

Таким образом, рассматриваемая сделка может быть признана недействительной, если она совершена после 1 марта 2015 г.:

- с неделимым участком в государственной, муниципальной собственности, - по основанию ст. 168 ГК РФ как противоречащая п. п. 2, 5 ст. 39.20 ЗК РФ;

- с делимым участком в государственной, муниципальной собственности, - по основанию ст. 168 ГК РФ как противоречащая пп. 5 п. 1 ст. 1, п. 1 ст. 35 ЗК РФ только в части продажи участка, занятого зданием второго собственника и необходимым для использования этого здания;

- с неделимым участком в частной собственности, - по основанию ст. 168 ГК РФ как противоречащая пп. 5 п. 1 ст. 1, п. 1 ст. 35 ЗК РФ;

- с делимым участком в частной собственности, - по основанию ст. 168 ГК РФ как противоречащая пп. 5 п. 1 ст. 1, п. 1 ст. 35 ЗК РФ, только в части продажи участка, занятого зданием второго собственника и необходимым для использования этого здания.

Рассматриваемая сделка может быть признана недействительной, если она совершена до 1 марта 2015 г.:

- с неделимым участком в государственной, муниципальной собственности, - по основанию ст. 168 ГК РФ как противоречащая ст. 36 ЗК РФ, если истец не желает реализовать право на выкуп;

- с делимым участком в государственной, муниципальной собственности, - по основанию ст. 168 ГК РФ как противоречащая ст. 36 ЗК РФ, только в части продажи части участка, занятой зданием второго собственника и необходимым для использования этого здания;

- с неделимым участком в частной собственности, - по основанию ст. 168 ГК РФ как противоречащая пп. 5 п. 1 ст. 1, п. 1 ст. 35 ЗК РФ;

- с делимым участком в частной собственности, - по основанию ст. 168 ГК РФ как противоречащая пп. 5 п. 1 ст. 1, п. 1 ст. 35 ЗК РФ, только в части продажи участка, занятой зданием второго собственника и необходимым для использования этого здания.

Задача 4.

Вопрос: Может ли ИП быть учредителем (участником) ООО?

Ответ: Да, может. Одно и то же физическое лицо может одновременно обладать несколькими правовыми статусами: быть участником (учредителем) юридического лица и его руководителем, являясь законным представителем юридического лица, а также обладать статусом индивидуального предпринимателя.

5.6 Примерный перечень вопросов к зачету:

1. Понятие и особенности частного права. Развитие системы частного права в России.
2. Добросовестность и иные принципы гражданско-правового регулирования.
3. Презумпции в гражданском праве.
4. Способы и формы защиты гражданских прав.
5. Злоупотребление правом: понятие, виды, последствия.
6. Осуществление гражданских прав. Пределы осуществления гражданских прав. Обход закона: понятие и последствия.
7. Самозащита гражданских прав.
8. Понятие и значение института исковой давности. Правила исчисления сроков исковой давности.
9. Понятие и виды объектов гражданских правоотношений.
10. Вещи и иное имущество как объект гражданских прав. Классификации вещей.
11. Недвижимое имущество. Единая недвижимая вещь. Правовой режим помещений.
12. Нематериальные блага.
13. Ценные бумаги как объект гражданских прав. Защита нарушенных прав правообладателей по ценным бумагам.
14. Особенности гражданско-правового режима бездокументарных ценных бумаг.
15. Деньги и безналичные деньги как объект гражданских прав
16. Интеллектуальная собственность как объекты гражданских правоотношений.
17. Понятие и содержание гражданско-правосубъектности. Роль модифицирующих элементов.
18. Правосубъектности граждан.
19. Конструкция юридического лица. Правосубъектность юридического лица.
20. Правовой статус органа юридического лица.
21. Участие публичных образований в гражданско-правовых отношениях.
22. Понятие, признаки и виды ограниченных вещных прав.
23. Общая собственность в гражданском праве.
24. Категория «владения» в гражданском праве. Понятие владельческой защиты.
25. Вещно-правовые и иные способы защиты права собственности.
26. Современная характеристика системы обязательств. Альтернативные и факультативные обязательства .
27. Астрэнт.
28. Исполнение обязательства. Принципы исполнения обязательств.

29. Способы обеспечения исполнения обязательств: классификации, правовая характеристика.
30. Односторонний отказ от исполнения обязательства. Обусловленное и встречное исполнение обязательства.
31. Договорная ответственность. Законные проценты по денежному обязательству. Возмещение потерь, возникших в случае наступления определенных в договоре обстоятельств.
32. Заверения об обстоятельствах. Переговоры о заключении договора. Преддоговорная ответственность.
33. Перемена лиц в обязательстве.
34. Заключение гражданско-правовых договоров. Заключение договора в обязательном порядке. Недействительность договора.
35. Изменение и расторжение гражданско-правовых договоров. Возмещение убытков при прекращении договора
36. Свобода договора.
37. Рамочный договор. Опцион на заключение договора. Опционный договор. Абонентский договор.
38. Понятие и формы гражданско-правовой ответственности.
39. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ и услуг.
40. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина.
41. Правовое регулирование обязательств вследствие неосновательного обогащения.
42. Правовые проблемы защиты прав авторов в гражданском праве.
43. Правовой режим объектов прав, смежных с авторскими.
44. Правовой режим объектов патентного права.
45. Правовые проблемы защиты прав изобретателей и патентообладателей в гражданском праве.
46. Правовая охрана товарных знаков и знаков обслуживания.